МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 15.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

1 августа. Годъ XXVII.  1909 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 3 день іюля 1909 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе протоіерея церкви села Ровковичъ, Рогачевскаго уѣзда, Іоанна *Козловскаго* — къ ордену св. Владиміра 4-й степени, за 50-лѣтнюю службу его св. Церкви Божіей.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженныхъ въ телеграммѣ Его Преосвященства, отъ 18 іюня, вѣрноподданническихъ чувствахъ Могилевскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и лицъ епархіальной церковно-школьной администраціи благоугодно было, въ 10 день іюля сего года, Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Означенная телеграмма была составлена въ слѣдующ. выраженіяхъ:

Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

Могилевскій Епископъ Стефанъ, собравшійся епархіальный съѣздъ духовенства и лица епархіальной церковно-школьной ад-

министрацiи, осчастливленные и ободренные высокомилостивымъ Высочайшимъ указомъ Святѣйшему Сѵноду по поводу двадцатипятилѣтiя возстановленiя церковно-приходской школы, почтительнѣйше просятъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ возлюбленнаго Государя Императора одушевляющiя ихъ вѣрноподданническiя чувства и горячую готовность съ полнымъ самоотверженiемъ продолжать труды по церковно-школьному просвѣщенiю народа, въ духѣ Церкви Христовой, русскихъ нацiональныхъ началъ и патрiотической преданности Престолу, твердо уповая, что хранимая самодержавною десницею Государя церковная школа получитъ въ дальнѣйшемъ всѣ средства къ развитiю и процвѣтанiю своему.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ, заявленныхъ духовенствомъ, гражданскими властями, сословными представителями и населенiемъ м. Кричева, молившимися на братскихъ могилахъ при с. Добромъ, Чериковскаго уѣзда, Государь Императоръ собственноручно начертать соизволилъ: „Искренно всѣхъ благодарю“.

Преподанiе Архипастырскаго благословенiя.

12 iюня преподано Архипастырское благословенiе прихожанамъ Лѣшнянской церкви, Оршанскаго уѣзда, за пожертвованiе на ремонтъ своего приходскаго храма 196 р. 53 к.; причту, старостѣ и приходскому совѣту той-же церкви—за расположенiе прихожанъ къ пожертвованiю и за наблюденiе за производствомъ работѣ по ремонту храма, и крестьянамъ с. Ольши, дер. Каптуновъ и Скворцовъ за пожертвованiе въ Ольшанскую церковь вызолоченной рѣзной работы гробницы, стоимостью 180 руб.

4 iюля—фельдшеру Шкловской земской лѣчебницы Емельяну *Власову* за пожертвованiе имъ на ремонтъ Шкловской Вознесенской церкви 50 руб.

12 іюля—казначею Пустынскаго монастыря іеромонаху *Филиппу* за ревностные труды на пользу обители.

16 іюля—прихожанамъ Княжицкой Александро-Невской церкви, Могилевскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своей приходской церкви 450 руб.

---

15 іюня выражена признательность Епархіальнаго Начальства и преподано Архипастырское благословеніе старостѣ Рогачевской Александро-Невской церкви дворянину І. И *Хрущову* за пожертвованіе въ свою церковь новаго иконостаса, стоимостью 10,000 руб.

Перемѣны по службѣ.

— 8 іюля, назначенный на священническое мѣсто къ Оболецкой церкви, Оршанскаго уѣзда, діаконъ Ѳеодоръ *Холобесъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 12 іюля. діаконъ на вакансіи псаломщика Высочанской церкви, Оршанскаго уѣзда, Ѳеофанъ *Кириловичъ* рукоположенъ въ санъ священника.

— 16 іюля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, бывшій учитель Рысковской второклассной школы, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Евгеній *Голодковскій*, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ къ Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 16 іюля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, священникъ Ивакской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Потаповичъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Риминской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 18 іюля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, и. д. псаломщика Жуковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Василій *Перлашкевичъ* утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

— 18 іюля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщикъ Тереховской церкви, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Цалуевскій*,

согласно прошенію, перемѣщенъ къ Русаковской церкви, Горецкаго уѣзда.

— 21 іюля, священникъ Колесниковской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Евѳимій *Садовскій* убитъ въ домѣ грабителями.

— 21 іюля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, псаломщики церквей Рогачевскаго уѣзда, Тихиничской—Арсеній *Трояковъ* и Старосельской—Ѳеодоръ *Малишевскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 22 іюля, псаломщикъ Дубровенской Преображенской церкви, Горецкаго уѣзда, Илія *Воронцовъ* рукоположенъ въ санъ діакона.

— 25 іюля, резолюціею Преосвященнаго Викарія, священникъ Россасинской церкви, Горецкаго уѣзда, Василій *Юденичъ*, солласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— 25 іюля, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Мстиславскаго собора Александръ *Лукашевичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности и изъ духовнаго званія.

— 26 іюля, псаломщикъ Гладковской церкви, Чаусскаго уѣзда, Никифоръ *Дунченко* рукоположенъ въ санъ священника.

— 26 іюля, псаломщикъ Святской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Александръ *Барташевичъ* посвященъ въ стихарь.

— 26 іюля, псаломщикъ Оршанской Ильинской церкви Стефанъ *Дубровскій* посвященъ въ стихарь.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Барколабовскаго женскаго монастыря*, съ 1 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; помѣщеніе есть.

2) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 500 руб,; церков-

ной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

3) *Осовской*, Чериковскаго уѣзда, съ 17 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 87 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1379 д. муж. п. и 1312 д. жен. п.

4) *Печарской*, Климовичскаго уѣзда, съ 18 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1694 д. м. п. и 1604 д. ж. п.

5) *Поцолтовской*, Мстиславвскаго уѣзда, съ 1 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1213 д. муж. п. и 1180 д. жен. п.

6) *Соболевской*, Чериковскаго уѣзда, съ 9 іюня; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 38 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1399 д. м. п. и 1344 д. ж. п.

7) *Точнянской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 4 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 56 дес; помѣщеніе есть; прихожанъ 1124 д. м. п. и 1139 д. ж. п.

8) *Пѣтуховской*, Чаусскаго уѣзда, съ 12 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 96 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1158 д. м. п. и 1179 д. ж. п.

9) *Радомльской*, Чаусскаго уѣзда, съ 12 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 235 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1284 д. муж. п. и 1269 д. ж. п.

10) *Ивакской*, Гомскаго уѣзда, съ 16 іюля; окладъ жалованья 650 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 816 д. муж. п. и 766 д. жен. п.

11) *Колесниковской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 21 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 67 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 919 д. муж. п. и 835 д. жен. п.

12) *Россасинской*, Горецкаго уѣзда, съ 25 іюля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1163 д. муж. п. и 1122 д. ж. п.

б) **Псаломщическія** при церквахъ—

1) *Студенецкой*, Климовичскаго уѣзда, съ 13 декаб.; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 4 дес. (усадебная); помѣщенія нѣтъ; отъ прихожанъ на причтъ положено руги: 12 четвертей ржи, 12 четвертей овса и 800 пуд. сѣна; прихожанъ 1861 д. муж. п. и 1813 д. жен. п.

2) *Самотѣевичской*, Чериковскаго уѣзда, (новооткрытая вторая вакансія) съ 10 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 89 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3412 д. м. п. и 3236 д. ж. п.

3) *Казимирово-Слободской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 12 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $39^1/_2$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1592 д. муж. п. и 1679 д. ж. п.

4) *Орѣховской*, Оршанскаго уѣзда, съ 21 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1121 д. м. п. и 1031 д. ж. п.

5) *Любанской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 35 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1382 д. м. п. и 1300 д. ж. п.

6) *Нивской*, Гомельскаго уѣзда, съ 11 апрѣля, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть, но ветхое; прихожанъ 704 д. м. п. и 673 д. ж. п.

7) *Мхиничской*, Чериковскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 38 дес.; помѣщенія есть; прихожнъ 2197 д. м. п. и 2175 д. ж. п.

8) *Юрковщинской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 1 мая, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 76 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1063 д. муж. п. и 1124 д. жен. п.

9) *Заходской*, Горецкаго уѣзда, съ 28 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 884 д. м. п. и 894 д. ж. п.

10) *Залѣсской*, Гомельскаго уѣзда, съ 30 мая; окладъ жало-

ванья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1871 д. м. п. и 1901 д. ж. п.

11) *Антоновской*, Гомельскаго уѣзда, съ 3 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 40 дес.; для помѣщенія построенъ казенный домъ, но не оконченъ; прихожанъ 800 д. м. п. и 759 д. ж. п.

12) *Обчугской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 13 іюня; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 66 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1752 д. муж. п. и 1744 д. ж. п.

13) *Оршанскомъ соборѣ*, съ 4 іюля; окладъ жалованья 180 р.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1341 д. муж. п. и 1361 д. ж. п. На эту вакансію требуется лицо въ санѣ діакона.

14) *Юрцевской*, Оршанскаго уѣзда, съ 4 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 80 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1217 д. м. п. и 1143 д. ж. п.

15) *Строкайловской*, Климовичскаго уѣзда, съ 6 іюля; окладъ жалованья 144 руб., церковной земли 49 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1136 д. м. п. и 1058 д. ж. п.

16) *Ново-Марковичской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 10 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 33 дес.; помѣщеніе есть, но требуетъ ремонта, прихожанъ 1355 д. м. п. и 1288 д. ж. п.

17) *Желѣзниковской*, Гомельскаго уѣзда, съ 10 іюля; окладъ жалованья 144 р.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 685 д. муж. п. и 707 д. ж. п

18) *Тереховской*, Гомельскаго уѣзда, съ 18 іюля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 42 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1115 д. муж. п. и 1099 д. жен. п.

19) *Мстиславскомъ соборѣ*, съ 25 іюля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли нѣтъ; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1195 д. м. п. и 1255 д. ж. п.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Гомельскаго духовнаго училища, составленный въ іюнѣ мѣсяцѣ 1909 года.

IV-й классъ.

Удостоиваются перевода въ I-й классъ семинаріи.

Разрядъ первый. Голынецъ Иванъ и Матыско Андрей—съ наградою, Бекаревичъ Леонидъ, Кукинъ Владиміръ, Шабуніо Сергѣй, Бриллiантовъ Стефанъ, Костко Александръ, Кошевой Семенъ, Бригиневичъ Стефанъ, Пясковскій Поліевктъ.

Разрядъ второй. Гнитто Евгеній, Бекаревичъ Владиміръ, Кособуко Николай, Морозовъ Михаилъ.

Получаетъ свидѣтельство объ окончаніи училищнаго курса—Голынскій Тихонъ.

Разрядъ третій Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Ефимовъ Гурій и Новолѣтовъ Иванъ — по латинскому яз., Брадовскій Сергѣй—по церк. уставу и русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ, согласно прошенію родителей—Егоровъ Василій, Кашмаровичъ Василій, Волочковъ Михаилъ, Полубинскій Евгеній и Шелепинъ Петръ.

III-й классъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ первый. Жуковскій Петръ и Савицкій Владиміръ—съ наградою, Савицкій Сильвестръ, Волотовскій Михаилъ, Волочковъ Николай, Кернажицкій Иванъ, Кернажицкій Николай.

Разрядъ второй. Андруцкій Димитрій, Лебедевъ Михаилъ, Медвѣдковъ Александръ, Сурмилло Владиміръ, Евлановъ Павелъ, Харитончикъ Михаилъ, Егоровъ Иванъ, Канарскій Сергѣй, Чепурной Николай, Сороколѣтовъ Николай, Харьковъ Сергѣй.

Разрядъ третій. Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Бурковъ Александръ, Керножицкій Евгеній, Бурковъ Стефанъ и Коржевскій Всеволодъ—по русскому языку, Глинскій Ни-

колай и Бруевичъ Петръ—по греческому яз., Селецкій Захарій —по русскому и греческому яз., Васильевъ Николай—по латинскому и греч. яз., Васильевъ Василій и Ваверъ Михаилъ — по русскому яз. и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же класѣ: Рацевичъ Викторъ, Яновскій Стефанъ, Колосовъ Стефанъ и Залѣсскій Димитрій — по малоуспѣшности, Бобковъ Семенъ, Гнѣвушевъ Алексѣй, Касаткинъ Меѳодій и Слайчевскій Георгій — по болѣзни, согласно прошенію родителей.

Увольняется изъ училища Коржевскій Александръ—по малоуспѣшности.

II-й классъ.

Переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ первый. Савостовъ Ѳеодотъ и Агейченко Петръ—съ наградою, Бекаревичъ Евгеній, Жемчужинъ Михаилъ, Струновичъ Александръ, Бригиневичъ Александръ, Чамовъ Михаилъ, Калиновскій Димитрій, Лобовъ Иванъ, Бедрицкій Иванъ, Степановичъ Николай, Пузыревскій Яковъ, Трусевичъ Петръ, Кротенковъ Михаилъ.

Разрядъ второй. Козюлевичъ Ѳеодоръ, Лукомскій Петръ, Усовскій Петръ, Юрьевъ Василій, Миньковскій Митрофанъ, Ивановъ Павелъ, Романовскій Всеволодъ, Скребецъ Георгій, Шелепинъ Александръ.

Разрядъ третій. Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Дьяконовъ Анатолій—по латинскому языку, Гусаковъ Даніилъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Залѣсскій Николай, Дубровскій Сергѣй, Дубининъ Владиміръ и Радькинъ Сергѣй—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища Мекшунъ Павелъ—за неблагоповеденіе и слабые успѣхи.

I-й классъ.

Переводятся во II-й классъ.

Разрядъ первый. Зоринъ Сергѣй, Юденичъ Іосифъ, Васильевъ Иванъ и Барабановъ Косма—съ наградою, Слайчевскій Николай, Адамовичъ Андрей, Преображенскій Александръ, Пухальскій Димитрій, Бруевичъ Александръ, Голынецъ Константинъ, Тарасовъ Павелъ.

Разрядъ второй. Пилипенко Павелъ, Никитенковъ Семенъ, Гавриковъ Иванъ, Гринкевичъ Петръ, Васильевъ Θеодоръ, Поповъ Николай, Лобовъ Левъ, Сурмилло Михаилъ, Дорошенко Димитрій, Тишковичъ Борисъ, Канарскій Николай, Медвѣдковъ Матθей, Гривочевскій Николай, Полубинскій Петръ, Марцевичъ Викторъ.

Разрядъ третій. Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Кротенковъ Михаилъ, Шелепинъ Анатолій, Трусевичъ Евгеній, Васильевъ Димитрій и Гоманковъ Александръ — по русскому яз., Шелютто Иванъ—по Закону Божію и русскому языку, Кернажицкій Николай и Суббота Александръ—по русскому языку и ариθметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Синицынъ Георгій и Шантаровичъ Василій—по малоуспѣшности, Рацевичъ Евгеній—по болѣзни.

Увольняется изъ училища Степанцевъ Павелъ — по малоуспѣшности.

РОСПИСАНІЕ

приемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ Августѣ м. въ Гомельскомъ училищѣ.

17 Понедѣльникъ. Переэкзаменовки для учениковъ 4 класса.

18, 19 и 20. Пріемные экзамены для поступающихъ въ 1 классъ.

21 Пятница. Письменный русскій во всѣхъ классахъ для учениковъ училища и вновь поступающихъ во 2, 3 и 3 кл.

22 Суббота. По латинскому и греческому яз. и природовѣдѣнію.

24 Понедѣльникъ. По Закону Божію и русскому яз.

25 Вторникъ. По ариѳметикѣ, географіи и исторіи.
Педагогическое Собраніе.
26 Молебенъ и начало ученія.

Испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы при Гомельскомъ духовнсмъ училищѣ имѣютъ быть произведены съ 1 по 10 сентября с. г.

Желающіе держать таковыя должны при прошеніи представить метрическую выпись и свидѣтельства: а) объ образованіи, б) бытіи у исповѣди и св. причастія, в) званіи и благонадежности, а также 3 р. въ пользу Комиссіи.

Отъ Правленія Могилевской духовной семинаріи.

Испытанія на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы будутъ производиться при Могилевской духовной семинаріи съ 15 по 25 сентября 1909 года.

Желающіе подвергнуться симъ испытаніямъ должны явиться къ означенному времени въ семинарію и представить свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи; б) о званіи и несудимости отъ 1 сентяря 1909 г.; в) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія; г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ и д) фотографическую карточку, засвидѣтельствованную полиціей, Волостнымъ Правленіемъ или священникомъ съ приложеніемъ присвоенной печати.

Означенные документы и фотографическая карточка должны быть представлены въ Правленіе семинаріи не позднѣе, какъ *за три дня* до начала испытаній, можно почтой; *представившіе свои документы позднье, или не представившіе одного изъ перечисленныхъ выше документовъ не будутъ допущены къ испытаніямъ.*

Каждый, желающій подвергнуться въ Могилевской духовной семинаріи испытаніямъ на званіе учителя одноклассной церковно-приходской школы, долженъ внести въ Правленіе, до производства ему сихъ испытаній, *восемь* (8) *рублей*.

Отъ Совѣта Буйничской второклассной школы.

Совѣтъ Буйничской второклассной школы симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что 1) 27 и 28 августа имѣютъ быть переэкзаменовки для двухъ отдѣленій школы;

2) 31 августа и 1 сентября — пріемные экзамены для вновь поступающихъ ученицъ православнаго вѣроисповѣданія, при чемъ въ образцовую школу принимаются дѣти отъ 10 до 14 лѣтъ, во второклассную—отъ 13 до 17 лѣтъ включительно;

3) при прошеніяхъ, подаваемыхъ ученицами, должны быть представлены слѣдующіе документы: а) метрическая выпись о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельство объ окончаніи курса церковно-приходской или народной школы, в) удостовѣреніе о сословномъ происхожденіи, и г) свидѣтельство врача о привитіи оспы;

4) въ прошеніи долженъ быть указанъ почтовый и телеграфный аресъ; и

5) плата за довольствіе — 70 рублей въ годъ для ученицъ второклассной школы, и 65 рублей въ годъ — для образцовой. Деньги вносятъ по полугодіямъ впередъ.

Отъ Совѣта Каничской второклассной школы.

Совѣтъ школы симъ объявляетъ, что пріемные экзамены назначены на 1 и 2 сентября с. г. Желающіе поступить въ школу должны подать прошеніе съ представленіемъ слѣдующихъ документовъ: метрическая выпись о лѣтахъ, свидѣтельство объ окончаніи одноклассной церковно-приходской школы или народнаго училища и свидѣтельство о привитіи оспы. Возрастъ для посту-

пающихъ 13—17 лѣтъ.—Адресъ ст. Костюковичи Могилевской губ.

Переэкзаменовки въ первомъ и второмъ отдѣленіи второклассной школы назначены на 31 августа.

Отъ Совѣта Рысковской мужской второклассной школы.

Совѣтъ Рысковской второклассной школы объявляетъ, что пріемныя испытанія для поступленія въ школу будутъ произведены 1-го и 2-го сентября. Желающіе поступить въ школу должны подать на имя Совѣта школы прошеніе и приложить къ нему: свидѣтельство объ окончаніи церковно-приходской школы или народнаго училища, метрическую выпись о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство о привитіи оспы. Предѣльный возрастъ для поступающихъ отъ 13 до 17 лѣтъ. Въ видѣ исключенія Совѣтъ школы можетъ принимать учащихся моложе и старше указаннаго возраста, но не болѣе, чѣмъ на одинъ годъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства. Молебенъ предъ началомъ ученія и начало уроковъ 3 сентября.

Адресъ школы: Ст. Лѣсовая-Буда, Рогачевскаго уѣзда, Совѣту Рысковской второклассной школы.

Отъ Совѣта Кричевской женской второклассной школы.

Совѣтъ Кричевской женской второклассной школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія въ означенную школу въ семъ году назначены на 27 и 28 августа.

Желающія поступать въ число ученицъ должны подать о томъ заблаговременно прошеніе на имя Совѣта школы съ приложеніемъ нижеслѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи; 2) свидѣтельства того учебнаго заведенія, гдѣ просительница раньше обучалась, и 3) свидѣтельства о привитіи предохранительной оспы.

Пріемъ въ первое отдѣленіе второклассной школы будетъ производиться по конкурсу въ объемѣ программы одноклассной церковно-приходской школы. Предѣльный возрастъ для поступающихъ отъ 13 до 17 лѣтъ.

Переэкзаменовки въ старшихъ отдѣленіяхъ второклассной школы назначаются на 31 августа и 1 сентября. Начало учебныхъ занятій 2 сентября.

Отъ Совѣта Шишевской женской второклассной школы.

1. Въ настоящемъ 1909—10 учебномъ году пріемъ дѣвицъ въ Шишевскую школу открывается съ 26 Августа, а посему, желающія поступить въ школу, должны подать прошеніе къ 15 Августа.

При прошеніи прилагать: метрическую выпись о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство врача о привитіи оспы.

2. Возрастъ для поступленіи положенъ отъ 13 до 17 лѣтъ

3. Образовательный цензъ—знаніе полнаго курса наукъ церковно-приходской или народной школъ.

4. Плата за содержаніе въ школѣ положена пятьдесятъ пять рублей (55), которая взимается исключительно только за питаніе и мойку бѣлья; всемъ же остальнымъ содержаніемъ, какъ то: учебниками, пособіями учебными, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою, банею, врачебными пособіями, кроватью, столовою посудою, кипяткомъ для чая и проч., воспитанницы пользуются безмездно отъ казны.

5. Взносъ денегъ за содержаніе допускается въ два срока: до Рождества Христова 27 руб. 50 коп. и послѣ Рождества столько же.

При этомъ № прилагаются журналы съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшая награда.—Преподаніе Архипастырскаго благословленія.— Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Гомельскаго духовнаго училища, составленный въ іюнѣ мѣсяцѣ 1909 года.—Отъ Могилевской Духовной Семинаріи. — Отъ Совѣта Буйничской, Каничской, Рысковской мужской, Кричевской женской и Шишевской женской второклассныхъ школъ

Редакторъ, секретарь Консисторіи *П. Сахаровъ.*

Печат. дозвол. 1909 г. 30 іюля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда

Приложеніе къ Оффиц. части № 15 «Могил. Епарх. Вѣдом.».

Журналы

съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Могилевской епархіи.

XIV.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: Заявленіе депутата 1 округа Благочинія, Оршанскаго уѣзда, священника о. Стефана Романкевича слѣдующаго содержанія: «Несвоевременная освѣдомленность причтовъ о времени начатія работъ землеустроительныхъ комиссій на мѣстахъ и чрезъ это создающаяся для нихъ невозможность получить своевременно надлежащее, Высочайше утвержденное, разрѣшеніе на обмѣнъ церковной земли и выдѣленіе ея въ одинъ участокъ, а также необходимое для этого обмѣна церковной земли на крестьянскую письменное согласіе самихъ крестьянъ, угрожаютъ церковнымъ землямъ попрежнему остаться въ черезполосномъ владѣніи. Такое новое и крайне печальное положеніе церковной земли, въ видѣ длинно-узкихъ полосъ среди крестьянскихъ хуторовъ, ее совершенно обезцѣниваютъ и дѣлаютъ невозможною и непригодною для эксплоатаціи причтомъ, желающимъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Посему честь имѣю просить Епархіальный съѣздъ духовенства обратиться къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ, чтобы Духовная Консисторія приняла всѣ зависящія отъ нея мѣры къ тому, дабы заинтересованный въ выдѣленіи церковной земли причтъ могъ своевременно получить надлежащее разрѣшеніе на обмѣнъ церковной земли, а землеустроительныя комиссіи не только бы не игнорировали земельныхъ интересовъ причта, но оказывали бы ему свое полное содѣйствіе при желаніи перейти отъ черезполоснаго владѣнія къ хуторскому.

Постановили: Покорнѣйше просить Его Пре-

освященство войти въ переписку по означенному вопросу съ подлежащими лицами и учрежденіями, ибо церковно-причтовымъ землямъ грозитъ опасность быть обезцѣненными, такъ какъ эксплоатація ихъ, въ формѣ веденія на нихъ сельскаго хозяйства, сдѣлается почти невозможной.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «17 іюня 1909 г. Согласенъ. Епископъ Стефанъ.»

XV.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: Предложенный на обсужденіе Съѣзда вопросъ о болѣе правильномъ и цѣлесообразномъ способѣ веденія церковнаго лѣсного хозяйства (резолюція Его Преосвященства на журналѣ Съѣзда 1908 года).

Постановили: 1) По вопросу объ эксплоатаціи лѣсного хозяйства причтами церквей рекомендовать «Правила для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства, утвержденныя Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ», каковыя правила напечатать въ приложеніи къ Епархіальн. Вѣдомостямъ.

2) По вопросу объ охранѣ лѣсовъ считать достаточными существующія правила (Св. Зак. т. 7, прилож. къ ст. 453, отд. III, ст. 27 изд. 1899 г.).

3) Такъ какъ эксплоатація церковныхъ лѣсныхъ хозяйствъ въ настоящее время находится въ печальномъ и даже плачевномъ состояніи (лѣса не только не приносятъ дохода, но лишь вызываютъ расходъ, всякая попытка въ направленіи чистаго дохода законно невозможна) и такъ какъ по этому вопросу слишкомъ важно разграниченіе лѣсовъ собственно-церковныхъ отъ причтовыхъ, просить Могилевскую Духовную Консисторію: 1) сдѣлать

строгое разграниченіе церковныхъ и причтовыхъ лѣсовъ въ особой вѣдомости по каждому приходу, гдѣ имѣется лѣсъ; 2) разъяснить духовенству епархіи, принявъ въ соображеніе правила лѣсоохранительныхъ комитетовъ, возможно выгодные способы эксплоатаціи лѣсного хозяйства черезъ цѣлесообразную ежегодную вырубку ихъ для образованія церковныхъ и причтовыхъ капиталовъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «17 іюня 1909 г. Консисторія предварительно представитъ законныя данныя для рѣшенія сего вопроса. Епископъ Стефанъ».

XVI.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: Словесное заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о томъ, что Съѣзду духовенства необходимо выразить въ такой или иной формѣ свое отношеніе къ вопросу о положеніи Православной церкви, которая послѣдними постановленіями Государственной Думы низведена въ разрядъ не только инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, но и иновѣрныхъ.

Постановили: Съѣздъ духовенства Могилевской епархіи вѣритъ и надѣется, что вѣрный сынъ Православной церкви и ея мощный покровитель Государь Императоръ не допуститъ совершиться печальному и чреватому безмѣрными послѣдствіями низведенію Православной церкви, вопреки прямому смыслу Основныхъ Законовъ, съ положенія господствующей, какъ единственной выразительницы вѣчной Христовой истины, до одинаковаго значенія въ искони православномъ Государствѣ съ неистиннымъ ученіемъ другихъ вѣроученій. Надѣется Съѣздъ, что и другое государственное учрежденіе рядомъ съ Государственной Думой, вѣдающее интересы и нужды Государства, не осмѣлится поднять руку на на-

родную святыню. Но если, по невѣдомымъ судьбамъ Промысла, и собратъ забывшей свой долгъ и потерявшей въ свободѣ свою совѣсть Думы встанетъ на ложный путь равнодушія къ Правдѣ, то покорнѣйше просить Его Преосвященство отъ своего имени и отъ имени духовенства епархіи предстательствовать предъ Державнымъ Покровителемъ Вѣры Православной вручить дѣла о вѣрѣ и церкви Освященному Собору Россійской Православной церкви, который одинъ можетъ справедливо почитаться компетентнымъ судьей въ этихъ дѣлахъ и вопросахъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „16 іюня 1909 г. Согласенъ. Епископъ Стефанъ."

XVII.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: Препровожденный Духовной Консисторіей, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, а) рапортъ священника Горской Николаевской церкви, Чаусскаго уѣзда, Сергія Четыркина съ предложеніями объ улучшеніи финансовыхъ операцій ссудной при Консисторіи кассы, б) уставъ сей кассы, учрежденной покойнымъ Высокопреосвященнымъ Евсевіемъ, Архіепископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, 27 ноября 1861 года и в) докладъ Консисторіи Его Преосвященству по сему вопросу.

Постановили: Просить Духовную Консисторію пропечатать уставъ ссудной кассы въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи и предложить вопросъ объ улучшеніи финансовыхъ операцій ссудной кассы на обсужденіе благочиннических округовъ для окончательнаго рѣшенія его будущимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 17 іюня 1909 г за № 2691 состоялась такая: «Утверждается. Епископъ Стефанъ».

Приложенія къ сему журналу:

А. Рапортъ Его Преосвященству священника Четыркина, отъ 31 мая 1909 г. за № 88.

Смиреннѣйше осмѣливаюсь представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства слѣдующее: по слухамъ мнѣ извѣстно, что при Могилевской Духовной Консисторіи имѣется капиталъ, изъ коего выдаютъ небольшую ссуду духовенству, изъ опросовъ старѣйшихъ священниковъ видно, что капиталъ этотъ небольшой, а какой процентъ берутъ за ссуду никто не могъ сказать утвердительно, во всякомъ случаѣ капиталъ этотъ небольшой, а нужда въ пользованіи кредитомъ велика: большинству просителей ссуды отказываютъ, а такъ какъ въ настоящее время кредитъ духовенству необходимъ, чтобы къ началу учебнаго года имѣть возможность платить за содержаніе дѣтей, да и могутъ встрѣтиться и другія неотложныя нужды, а кредитоваться у постороннихъ лицъ и невозможно и обременительно, то не благовременно-ли было-бы разсмотрѣть этотъ вопросъ на Епархіальномъ Съѣздѣ, если на то послѣдовало-бы разрѣшеніе Вашего Преосвященства и когда по справкѣ окажется, что имѣющійся капиталъ невеликъ, то нельзя-ли позаимствовать часть капитала изъ Эмеритальной кассы и, по выработкѣ правилъ выдачи ссуды, самое производство выдачи оставить въ вѣдѣніи Правленія кассы, капиталъ кассы отъ этого пострадать не можетъ, такъ какъ онъ будетъ на рукахъ (у нѣкоторыхъ) того же духовенства, предположимъ, что размѣръ ссуды для священника будетъ въ 75—100 рублей самый большій и въ случаѣ его смерти, то оставшійся долгъ всегда можно пополнить изъ похоронной кассы; болѣе подробныя правила можно выработать сообща: какой размѣръ ссуды и при какихъ обстоятельствахъ можно пользоваться ссудой.

На семъ рапортѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 5 іюня 1909 г. за № 2443: «Консисторія дастъ справку и мнѣніе. Епископъ Стефанъ».

Б. Докладъ Консисторіи Его Преосвященству, отъ 8 іюня за № 8375.

Во исполненіе резолюціи Вашего Преосвященства, воспослѣдовавшей 5-го сего іюня на рапортѣ священника Сергія Четыркина,— представляя при семъ правила нынѣ дѣйствующаго Устава ссудной кассы для духовенства и служащихъ по Духовному Вѣдомству Могилевской епархіи, Духовная Консисторія честь имѣетъ почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству слѣдующее:

Ссудная касса открыта 27 ноября 1861 года, съ основнымъ фондомъ въ одну тысячу рублей, пожертвованную приснопамятнымъ Архіепископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ Евсевіемъ изъ выручки отъ продажи его сочиненій. Чрезъ приращеніе процентами (четыре въ годъ) капиталъ кассы нынѣ возросъ до 5173 р. 85 коп. Выдача ссудъ производится согласно съ Уставомъ кассы, съ тѣмъ отступленіемъ, что, вопреки §§ 4, 5 и 11 Устава, размѣръ ссуды въ особо уважительныхъ случаяхъ съ особаго разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Владыки увеличивался для священниковъ до 100 руб. и новая ссуда выдавалась иногда тотчасъ по погашеніи прежней и даже прежде полнаго погашенія. Кассовое дѣлопроизводство сосредоточено во 2-мъ столѣ Духовной Консисторіи. Заявленіе о. Четыркина, что большинству просителей отказывается въ ссудѣ, не вполнѣ соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Въ прежнее время, какъ видно изъ результатовъ нынѣ производимой ревизіи кассы, были единичные случаи отказа въ ссудѣ, по недостатку-же свободныхъ суммъ изрѣдка ссуда выдавалась съ незначительнымъ опозданіемъ, въ настоящее же время, при замѣча-

емомъ обѣднѣніи духовенства, въ кассѣ дѣйствительно ощущается недостатокъ въ деньгахъ, такъ, напр. теперь, при порядкѣ удовлетворенія просителей по очереди подачи прошенія, остались неудовлетворенными почти всѣ подавшіе прошеніе въ маѣ, на сумму до 300 руб., равнымъ образомъ стало болѣе затруднительнымъ и взысканіе долговъ, особенно при отказахъ нѣкоторыхъ Казначействъ непосредственно производить удержанія изъ жалованья духовенства. Посему свободный кредитъ совнѣ дѣйствительно помогалъ бы кассѣ удовлетворять всѣхъ просителей, но нельзя забывать, что цѣль кассы, по мысли основателя ея,—благотворительная и выдача ссудъ должна производиться съ особой осторожностію «лицамъ извѣстнымъ Епархіальному Начальству по своему доброму поведенію и благонадежности» (§§ 2 и 4), полная же доступность кредита, какъ извѣстно, нерѣдко способствуетъ излишней задолженности. Что касается передачи ссудной кассы въ вѣдѣніе Правленія Эмеритальной кассы, то, хотя это и противорѣчило бы волѣ ея основателя (§ 13), но въ виду необычайнаго обремененія Консисторіи своимъ прямымъ дѣлопроизводствомъ, подобная передача для Консисторіи можетъ быть только желательной, тѣмъ болѣе, что труды по кассѣ для Консисторіи безмездны, хотя для самого духовенства какъ полученіе, такъ и погашеніе ссуды— проще, скорѣе и удобнѣе, если касса будетъ состоять при Духовной Консисторіи, гдѣ полная возможность непосредственно навести необходимыя справки о служебномъ положеніи кредитующагося и его платежеспособности и немедленно удовлетворить его, чего, напр., нельзя сказать о Правленіи Эмеритальной Кассы, коему всѣ справки пришлось бы забирать въ Консисторіи же, чрезъ посредство коей производилось бы и взысканіе долговъ, такъ что отъ Духовной Консисторіи въ сущности отошла бы одна только опредѣлительная часть. Посему цѣлесообразнѣй было бы оставить ссуд-

ную кассу по прежнему въ вѣдѣніи Духовной Консисторіи, съ назначеніемъ за сіе хотя бы какого-либо вознагражденія.

Въ заключеніе нельзя не согласиться съ мнѣніемъ о. Четыркина о необходимости обращать взысканіе недоимокъ по ссудной кассѣ, въ случаѣ смерти заемщика, перехода его въ другое вѣдомство или епархію, на принадлежащія ему выдачи изъ похоронной и эмеритальной кассъ, со внесеніемъ дополнительнаго о семъ параграфа въ уставы сихъ кассъ, что создало бы большую гарантію прочности существованія ссудной кассы. Вообще же правила ссудной кассы нуждаются въ нѣкоторыхъ дополненіяхъ, о чемъ въ свое время будетъ имѣть честь болѣе подробно доложить Вашему Преосвященству Комиссія по ревизіи кассы за послѣднее десятилѣтіе ея существованія.

Протоіерей Александръ Зезюлинъ, священникъ Тихонъ Козловскій, священникъ Петръ Козловскій, священникъ Александръ Девятнинъ, Секретарь Сахаровъ, Столоначальникъ В. Огородниковъ.

В. Уставъ о ссудной кассѣ, учрежденной при Могилевской Духовной Консисторіи.

1.

Ссудная касса учреждена по Архипастырскому Преосвященнѣйшаго Евсевія Архіепископа Могилевскаго предложенію, данному Духовной Консисторіи ноября 28 дня 1861 года.

2.

Благотворительная цѣль учрежденія состоитъ въ снабженіи взаимообразно деньгами нуждающихся священно- и церковно-служителей и служащихъ по духовному вѣдомству Могилевской епархіи, на опредѣленное время, за четыре процента въ годъ, 4%.

3.

Фондомъ для учреждаемой кассы первоначально служитъ пожертвованная на сей предметъ одна тысяча руб. серебр.

4.

Выдача ссуды производится просителямъ, извѣстнымъ Епархіальному Начальству по доброму поведенію и благонадежности, соображаясь съ нуждами ихъ отъ 3-хъ до 50-ти рублей серебр. въ однѣ руки.

5.

Ссуда выдается на шесть мѣсяцевъ, т. е. до первой выдачи штатнаго жалованья; и только по уваженію особыхъ обстоятельствъ, извѣстныхъ Епархіальному Начальству, допускается выдача ссуды на одинъ годъ, такъ впрочемъ, чтобы одна половина долга возвращалась по полученіи жалованья за первую половину года, а другая по истеченіи года.

6.

Лица, нуждающіяся въ ссудѣ, всходятъ прошеніями на простой бумагѣ непосредственно къ Его Высокопреосвященству, съ показаніемъ причинъ побуждающихъ просить ссуды.

7.

Прошенія о ссудѣ разрѣшаются или непосредственными резолюціями Его Высокопреосвященства или опредѣленіями Консисторіи, съ утвержденія Его Высокопреосвященства.

8.

Нуждающійся въ ссудѣ можетъ прислать прошеніе и получить ссуду чрезъ почту; но при этомъ слѣдующія въ почтовый доходъ за пересылку деньги, обращаются на счетъ просителя; самая же ссуда вычитается въ послѣдствіи и высылается въ Духовную Консисторію полнымъ числомъ съ процентами сообразно времени продолженія таковой.

9.

О выдачѣ ссуды каждый разъ указами дается знать мѣстному благочинному или приходо-расходчику Духовной Консисторіи, смотря

по служенію получившаго ссуду, съ предписаніемъ—вычтенную ссуду изъ жалованья воспользовавшагося таковою немедленно возвращать въ кассу ссуды съ опредѣленными процентами, высчитывая таковые, вполнѣ за полгода или за годъ, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства.

10.

Благочинный или приходо-расходчикъ обязаны представлять вычтенную ссуду въ Духовную Консисторію непремѣнно въ теченіе одного мѣсяца; а за передержаніе у себя этой суммы болѣе мѣсяца подвергается взысканію слѣдующихъ по времени процентовъ съ продержанной ссуды, въ видѣ штрафа.

11.

Всякое лицо, сдѣлавшее разсчетъ съ кассою въ полученіи ссуды, можетъ просить о новой ссудѣ не иначе, какъ чрезъ полгода послѣ послѣдняго разсчета съ кассою; до уплаты же полученной ссуды, выдача новой ссуды не допускается.

12.

Лица, воспользовавшіяся ссудою, не прежде могутъ просить объ увольненіи ихъ изъ вѣдомства Могилевской епархіи, какъ по взносѣ полученной ссуды; въ случаѣ же смерти получателя ссуды—таковая восполняется изъ оставшагося по немъ имущества, если бы выслуженнаго имъ жалованья оказалось недостаточнымъ.

13.

Ссудною кассою, подъ вѣдѣніемъ Духовной Консисторіи, завѣдываетъ одинъ изъ членовъ Консисторіи, избранный Консисторіею съ утвержденія Его Высокопреосвященства. Эта сумма хранится вмѣстѣ съ Консисторскими суммами въ особомъ сундукѣ, за ключемъ члена завѣдывающаго ею и за печатію Консисторіи.

14.

Для записи прихода и расхода по сей суммѣ ведутся двѣ

книги. Книги эти скрѣпляются Архіереемъ и утверждаются Архіерейскою же печатію. Кромѣ этого имѣется особая книга, въ которой записывается каждый получающій ссуду, съ показаніемъ въ особыхъ графахъ—когда выдана ссуда, сколько, на сколько времени,—когда возвращена и сколько процентовъ получено.

15.

Повѣрка кассы съ книгами и вѣдомостію производится ежемѣсячно, на общемъ основаніи счетоводства о суммахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Духовной Консисторіи, членами Консисторіи, за подписами ихъ, и объ оказавшемся докладывается Архіерею.

16.

По истеченіи года, завѣдывающій кассою представляетъ къ 1-му числу февраля слѣдующаго года особый о движеніи ссудной суммы отчетъ на основаніи приходо-расходныхъ книгъ и другихъ документовъ обыкновеннымъ порядкомъ. Отчетность эта повѣряется лицами, назначенными по Архипастырскому Его Высокопреосвященства благоусмотрѣнію.

XVIII.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о необходимости избрать: 1) двухъ членовъ постояннаго Ревизіоннаго Комитета по свѣчному заводу, 2) Предсѣдателя Предсъѣздной Комиссіи за отказомъ о. Николая Гнѣдовскаго отъ обязанности и 3) экстренную Комиссію по контролю епархіальныхъ учрежденій.

Постановили: 1) Постоянную Ревизіонную по свѣчному заводу и эмеритальной кассѣ Комиссію образовать изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя о. Сергія Увицкаго, о. Игнатія Сченсновича и о. Никанора Потаповича съ вознагражденіемъ по 100

рублей каждому. 2) За отказомъ о. Николая Гнѣдовскаго, Предсъѣздную Комиссію образовать въ слѣдующемъ составѣ: Предсѣдателемъ о. Петра Лацара, о. Іоанна Страдомскаго, о. Николая Леплинскаго и о. Василія Пиневича; 3) и Комиссію по контролю епархіальныхъ учрежденій изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя— законоучителя Гомельской Женской Гимназіи о. Евгенія Шафрановскаго, о. Петра Лацара и о. Сергія Малаховскаго, поручивъ означенной Комиссіи въ теченіе 1909 и 1910 г.г. обревизовать епархіальныя учрежденія и къ 1 іюня 1910 г. представить отчетъ будущему Съѣзду.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «16 іюня 1909 года. Утверждается. Епископъ Стефанъ.»

XIX.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля сего года за № 6048, по вопросу объ объединенныхъ съѣздахъ братствъ и духовенства всѣхъ епархій Западнаго Края. (Указъ напечатанъ въ № 10 офф. ч. Епарх. Вѣд. за 1909 г.).

Постановили: Принять участіе въ объединенномъ съѣздѣ братствъ и духовенства и избрать въ качествѣ депутата отъ Могилевской епархіи Настоятеля Гомельскаго собора о. протоіерея Александра Зыкова, выдавъ ему на путевые издержки въ г. Вильно 50 рублей изъ суммъ свѣчного завода.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «16 іюня 1909 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ».

XX.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: 1. Словесный докладъ и. д. Предсѣдателя

Правленія Эмеритальной кассы о положеніи дѣлъ кассы въ настоящее время.

2. Докладъ священника Алексія Трусевича по приведенію имъ къ систему, согласно порученію прошлогодняго Съѣзда, всѣхъ дополненій и разъясненій устава Эмеритальной кассы, сдѣланныхъ Епархіальными Съѣздами со времени открытія кассы.

3. Докладъ Предсѣдателя Предсъѣздной Комиссіи: а) по недоумѣннымъ вопросамъ Правленія Эмеритальной кассы относительно примѣненія нѣкоторыхъ §§ устава кассы, а именно: 1, можетъ ли Правленіе кассы недоимку вкладчиковъ погашать изъ суммъ слѣдуемой имъ пенсіи, 2) можетъ ли Правленіе кассы выдавать священникамъ, поступившимъ въ академію, въ продолженіе лѣтъ ихъ пребыванія въ академіи; б) что Правленіемъ Эмеритальной кассы, согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1907 года, протесты о.о. Благочинныхъ относительно недоимокъ за причтами округа разсмотрѣны и самыя недоимки частію погашены, а частію состоятъ и до настоящаго времени, каковыхъ къ 4 іюня сего года числится за вкладчиками 4064 руб. 79 коп., считая въ этой суммѣ какъ недоимку до 1907 года, такъ и недоставленные въ кассу вступительные взносы за 1907 и 1908 годы.

4. Докладъ Предсъѣздной Комиссіи о выборѣ трехъ членовъ Правленія Эмеритальной кассы и кандидатовъ къ нимъ.

Справка 1: по § 39 устава Эмеритальной кассы «всѣ три члена Правленія кассы избираются Епархіальнымъ Съѣздомъ посредствомъ закрытой баллотировки изъ среды участниковъ на трехлѣтіе, изъ священниковъ».

Справка 2: примѣчаніе къ § 39-му устава Эмеритальной кассы—«въ случаѣ перемѣны членовъ Правленія кассы наблюдается, чтобы всѣ три члена не были перемѣнены одновременно по невозможности, вытекающей изъ самаго хода канцелярскихъ поряд-

ковъ и требующейся онымъ своевременной и безостановочной исполнительности».

Справка 3: по § 40 устава кассы «къ каждому члену избирается кандидатъ, замѣняющій члена въ его отсутствіе и во время болѣзни. Кандидаты избираются Епархіальнымъ Съѣздомъ такъ же, какъ и члены Правленія».

Справка 4: по § 49 устава кассы «никто изъ избранныхъ общимъ собраніемъ Епархіальнаго Съѣзда безъ законной причины не имѣетъ права отказываться отъ должности, ему порученной».

5. Прилагаемое при семъ прошеніе и. д. Предсѣдателя Правленія Эмеритальной кассы, поданное на имя Его Преосвященства, объ увольненіи его въ настоящее время отъ обязанностей Предсѣдателя Правленія кассы.

Постановили: 1, а) Признать положеніе дѣлъ кассы въ настоящее время устойчивымъ и не вызывающимъ тревогъ и опасеній за прочность ея существованія въ теченіе слѣдующаго пятилѣтія.

б) Предложить Правленію Эмеритальной кассы опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи отчетныя данныя о состояніи кассы къ 1 іюня сего года.

в) Выразить признательность Правленію кассы за продолженіе трудовъ прежняго состава Правленія кассы по дополненію и провѣркѣ лицевыхъ счетовъ.

2, а) Второе дополненіе къ § 11 устава кассы, принятое Съѣздомъ 1907 года, исключить за замѣною его новымъ дополненіемъ (3) Съѣздомъ 1908 года, каковое и внести въ уставъ кассы вторымъ дополненіемъ къ § 11 устава; четвертое же дополненіе къ § 11 исключить, какъ излишнее при дополненіи, сдѣланномъ къ § 22 устава.

б) § 34 редактировать такъ: «о времени смерти вкладчиковъ и пенсіонеровъ приходскіе священники и надлежащее начальство должны дѣлать своевременно сообщенія Правленію кассы. Пенсіонеры свои ходатайства о назначеніи и высылкѣ имъ Эмеритальной кассой пенсіи направляютъ въ Правленіе кассы непосредственно отъ себя съ засвидѣтельствованіемъ правъ на пенсію и происшедшихъ измѣненій въ ихъ семейномъ положеніи приходскими священниками, чрезъ которыхъ и пересылается Правленіемъ кассы пенсіонерамъ установленная пенсія,

в) Примѣчаніе къ 3 пункту § 35 устава измѣнить такъ: «въ удостовѣреніе болѣзненнаго состоянія и неспособности къ труду пенсіонеровъ требуется актъ освидѣтельствованія за подписями Благочиннаго, мѣстнаго священника и врача».

г) Всѣ остальные пункты устава кассы оставить безъ измѣненія; всѣ же сдѣланныя предыдущими Съѣздами дополненія и произведенныя настоящимъ Съѣздомъ измѣненія внести въ соотвѣтствующія статьи устава кассы.

д) Поручить Правленію Эмеритальной кассы отпечатать вновь уставъ кассы въ двухъ редакціяхъ: въ первой редакціи—20 экземпляровъ съ §§ устава для представленія въ Св. Синодъ въ установленномъ порядкѣ и, по утвержденіи Св. Синодомъ устава кассы, во второй редакціи—600 экземпляровъ, съ дополнительными разъясненіями Епархіальныхъ Съѣздовъ подъ соотвѣтствующими §§ устава, для разсылки причтамъ Могилевской епархіи.

е) Расходъ по напечатанію устава кассы въ двухъ редакціяхъ отнести за счетъ Эмеритальной кассы.

3, а, Разъяснить Правленію Эмеритальной кассы, что оно не только можетъ пополнять недоимку съ начисленіемъ пени изъ суммъ слѣдуемой пенсіонерамъ пенсіи, но и должно это обязательно дѣлать; въ то же время Правленіе кассы должно прини-

нимать всѣ мѣры, чтобы за вкладчиками недоимокъ не числилось;

а₂ разъяснить Правленію кассы, что вкладчики въ кассу, поступившіе въ академію, считаются выбывшими изъ епархіи и къ нимъ примѣнять § 24, пунктъ 1 устава, по разъясненіи сего § Епархіальнымъ Съѣздомъ 1906 года (жур. VIII, 4, отъ 30 ок.).

б) Просить Правленіе Эмеритальной кассы, чтобы оно позаботилось взыскать въ возможно скорѣйшемъ времени недоимки за вкладчиками, въ особенности тѣ, сумма которыхъ за однимъ лицомъ превышаетъ 25 рублей, и г.г. вкладчиковъ въ Эмеритальную кассу, въ свою очередь,—поспѣшить взносомъ слѣдуемыхъ съ нихъ денегъ въ Эмеритальную кассу.

4, а) Просить Его Преосвященство утвердить на трехлѣтіе съ 1 января 1910 года новый составъ Правленія Эмеритальной кассы, а именно: Предсѣдателемъ—Могилевскаго уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника Николая Гнѣдовскаго, избраннаго закрытой баллотировкой (большинствомъ 39 избирательныхъ противъ 1 неизбирательнаго); членомъ-бухгалтеромъ—законоучителя Могилевской Маріинской женской гимназіи, священника Стефана Сороколѣтова, избраннаго единогласно закрытой баллотировкою и членомъ-казначеемъ—эконома семинаріи, священника Іоанна Высоцкаго, избраннаго закрытой баллотировкою (большинствомъ 38 избирательныхъ противъ 2 неизбирательныхъ).

б) Избрать кандидатами: къ Предсѣдателю—смотрителя Могилевскаго епархіальнаго свѣчного завода, священника Петра Доморацкаго, избраннаго закрытой баллотировкою (большинствомъ 34 избирательныхъ противъ 6 неизбирательныхъ); къ члену-бухгалтеру—священника Могилевскаго каѳедральнаго собора Іоанна Жудро, избраннаго закрытой баллотировкою (большинствомъ 34 избирательныхъ противъ 6 неизбирательныхъ); къ члену-казначею —священ-

ника Могилево-градской Воскресенской церкви Сергія Увицкаго, избраннаго закрытой баллотировкою (большинствомъ 24 избирательныхъ противъ 16 неизбирательныхъ).

в) Новый составъ Правленія Эмеритальной кассы вступаетъ къ 1 января 1910 года въ исполненіе своихъ обязанностей, къ каковому времени принимаетъ всѣ дѣла и суммы отъ настоящаго состава Правленія Эмеритальной кассы; до указаннаго же срока избранный настоящимъ Съѣздомъ составъ Правленія кассы, на основаніи § 46 устава кассы, въ качествѣ кандидатовъ участвуетъ въ засѣданіяхъ кассы, постепенно ознакомляясь съ ходомъ работъ и дѣлами кассы, чтобы, вступивши въ должность, быть въ курсѣ дѣла.

5. Просить священника Петра Доморацкаго продолжить исполненіе обязанностей Предсѣдателя Правленія кассы до 1 января 1910 года, согласно §§ 39—41 устава кассы.

На семъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «16 іюня 1909 г. Утверждается. Епископъ Стефанъ.»

XXI.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: Докладъ Епархіальнаго о бѣдныхъ дух. званія Попечительства о наймѣ для закрѣпленія находящагося въ вѣдѣніи его участка земли съ постройками, бывшаго Бернардинскаго монастыря, частнаго повѣреннаго и о продажѣ означеннаго участка съ постройками съ торговъ, съ пріобщеніемъ вырученной отъ сего суммы къ средствамъ Попечительства.

Постановили: Просить Епарх. Попечительство взять на себя трудъ по найму частнаго повѣреннаго для закрѣпленія означеннаго въ докладѣ участка земли изъ средствъ Попечительства и поспѣшить продажей съ торговъ означенной земли съ по-

стройками, съ причисленіемъ вырученной суммы къ средствамъ Попечительства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «17 іюня 1909 г. Утверждается по вопросу о закрѣпленіи земли; по вопросу о продажѣ имѣть сужденіе потомъ. Попечительство будетъ имѣть въ виду, что въ архивѣ Архіерейскаго Дома имѣются дѣла, повидимому, касающіяся этого вопроса. Епископъ Стефанъ».

XXII.

Отъ 15 іюня 1909 года.

Слушали: Смѣту расходовъ на удовлетвореніе нуждъ Могилевской епархіи, составленную на основаніи принятыхъ Съѣздомъ постановленій и другихъ данныхъ, полученныхъ отъ учрежденій, обслуживаемыхъ общеепархіальными средствами.

Постановили: I) На нужды Консисторіи: вполнѣ признавая подлежащими удовлетворенію изложенныя въ докладѣ Консисторіи нужды и невозможность ихъ удовлетворенія на отпускаемыя до сихъ поръ казенныя и епархіальныя средства, и въ то же время имѣя въ виду крайнюю скудость епархіальныхъ средствъ, отпустить въ распоряженіе Духовн. Консисторіи: 1) въ дополненіе къ фактически отпущенный въ прошломъ году суммѣ въ количествѣ 3500 рублей еще 800 р., всего по этой статьѣ на нужды Консисторіи 4300 р., 2) на покрытіе перерасхода въ 1908 г. въ 400 р. (при чемъ Съѣздъ на будущее время просилъ бы не дѣлать таковыхъ и не возбуждать ходатайства о покрытіи ихъ) предложить Правленію свѣчного завода перевести изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 1909 г. на содержаніе 7 класса при Женскомъ епархіальномъ училищѣ и остающихся свободными 400 р., 3) наконецъ, не имѣя другихъ источниковъ на покрытіе нуждъ

Дух. Консисторіи, Епарх. Съѣздъ считаетъ возможнымъ принести посильную жертву, если то угодно Консисторіи, отъ самого духовенства, а именно согласно—платить за наградныя свидѣтельства вмѣсто трехъ—пять рублей.

II. На выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей на 1910 г. въ количествѣ 564 экземпляровъ (въ томъ числѣ по 1-му экземпляру для эмеритальной и похоронной кассъ) внести въ смѣту 2820 р.; плата за нихъ особо съ церквей на будущее время отмѣняется.

III. На выписку Церковныхъ Вѣдомостей на 1911 годъ по 4 р. за экземпляръ—на 571 экземпл. внести въ смѣту 1910 г. 2284 р. (плата за Церковн. Вѣдомости на 1910 г., какъ подлежащая отсылкѣ по назначенію въ семъ 1909 году, должна быть внесена дополнительно отъ церквей епархіи въ этомъ году).

IV. На жалованье благочиннымъ по 9 руб. отъ 544 церквей и по 2 р. 25 к. отъ 577 священниковъ, по $1^1/_2$ рубля отъ 12 штатныхъ діаконовъ и по 75 к. отъ 604 псаломщиковъ, всего 4896 р. отъ церквей и 3538 р. 50 к. отъ причтовъ.

V. На нужды Епархіальнаго женскаго училища оставить ассигнованіе прежнихъ лѣтъ, за исключеніемъ ассигнованія на содержаніе 7 класса училища—9688 р. 60 к.

VI. На Училищный Совѣтъ: а) на содержаніе канцеляріи Училищнаго Совѣта 250 р. и б) на содержаніе 11-ти Отдѣленій Совѣта по 250 р.—2750 р.

VII. Въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія обязательныхъ взносовъ: а) отъ 544 церквей по 2 р.—1088 р., б) отъ 577 священниковъ по 75 к., отъ 12 штатныхъ діаконовъ по 33 к. и 604 псаломщиковъ по 25 к.—587 р., в) $^1/_2$% сбора съ жалованья причтовъ —1812 р. 42 к. и г) %%-ное отчисленіе изъ кружечнаго и кошельковаго сбора на леченіе больныхъ духовнаго званія—745 р.

При этомъ: 1) Просить Епархіальное Попечительство не заботиться въ будущемъ о приращеніи капитала, каковой въ количествѣ 21364 р., конечно, долженъ оставаться неприкосновеннымъ, но всѣ ежегодныя поступленія и °/₀ съ капитала считать расходной суммой въ воспособленіе къ мѣстнымъ средствамъ Окружныхъ Благочиній, каковую сумму и расходовать по ходатайствамъ о дополнительномъ отпускѣ Благочинническихъ Округовъ, по мѣрѣ возможности воздерживаясь отъ случайныхъ выдачъ.

2) Такимъ-же образомъ относиться и къ капиталу «на леченіе бѣдныхъ больныхъ духовнаго званія», въ количествѣ 11400 р., т. е. не заботиться объ его приращеніи, но расходовать поступленіе и °/₀ по назначенію, при чемъ эти средства не считать подлежащими къ расходу лишь на лицъ вѣдѣнія Епархіальнаго Попечительства, но и на состоящихъ на службѣ, ибо капиталъ образовался изъ взносовъ церквей и лишь недавно переданъ Попечительству Консисторіей.

Во избѣжаніе всякихъ перерасходовъ по этой статьѣ, Епархіальный Съѣздъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ:

1) выдавать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на леченіе не свыше 50 р.;

2) въ теченіе года прежде всего удовлетворять требованія больницъ со счетами за леченіе бѣдныхъ духовнаго званія и за симъ уже просьбы лицъ духовнаго званія о пособіи на леченіе, на что долженъ расходоваться весь остатокъ предыдущаго года отъ расхода по удовлетворенію требованій больницъ.

VIII. Отчисленіе въ Эмеритальную кассу оставить прежнее —2500 р.

IX. На содержаніе Буйничскаго пріюта-школы оставить прежнее ассигнованіе—800 р.

X. На историко-статистическое описаніе церквей и прихо-

довъ Могилевской епархіи, въ виду состоявшейся резолюціи Его Преосвященства на журналѣ прошлогодняго Съѣзда, внести въ смѣту 137 р.

XI. На нужды семинаріи (въ томъ числѣ на больницу) 2150 р., 3-хъ членовъ Правленія отъ духовенства 150 р. и на 5 казенныхъ вакансій съ 1-го января 1910 года 525 р. ассигновать всего 2825 р.

XII. На содержаніе 4-хъ духовныхъ училищъ, согласно постановленію Съѣзда, внести въ смѣту 23562 р. 10 к. Итого, общеепархіальная смѣта расходовъ выражается въ суммѣ 64584 р. 33 к., изъ коихъ на счетъ причтовыхъ взносовъ относится 11603 р. 63 к., а остальная сумма 52980 р. 70 к.—на счетъ церквей.

Показанное ассигнованіе отъ церквей на 1910 годъ значительно понизится до 3—4-хъ тысячъ вслѣдствіе сокращенія расходовъ по Мстиславскому училищу за закрытіемъ его со второй половины 1910 г. Имѣя-же въ виду пониженную цѣну на воскъ и ожидаемое увеличеніе забора свѣчей вслѣдствіе сдѣланнаго Съѣздомъ постановленія по сему предмету и, наконецъ, предвидя расширеніе операцій по Епархіальному Магазину,—Епархіальный Съѣздъ съ несомнѣнностію полагаетъ, что смѣтный 1910 годъ закончится по общимъ операціямъ завода скорѣе съ прибылью, чѣмъ съ дефицитомъ.

Сумма причтовыхъ взносовъ получится изъ личныхъ взносовъ духовенства: отъ каждаго священника по 15 р., штатнаго діакона 10 р., а псаломщика и нештатнаго діакона по 5 р. Означенные взносы духовенства должны быть представляемы въ заводъ о.о. Благочинными по полугодіямъ въ равномъ размѣрѣ по нормамъ и исчисленіямъ, установленнымъ Съѣздами прежнихъ лѣтъ, за исключеніемъ жалованья Благочиннымъ, которое должно начисляться по количеству членовъ причта, а не количеству церквей (ст. 4 п. общ. смѣты).

Правленіе свѣчного завода разсылаетъ суммы по удовлетворенію общеепархіальной смѣты въ сроки, установленные особымъ росписаніемъ.

Мстиславскому же училищу по окончаніи 1909—10 учебнаго года произвести высылку денегъ лишь на основаніи журнальнаго постановленія училища объ окончательномъ расчетѣ со всѣми должниками училища.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „18 іюня 1909 г. Утверждается. Но въ виду того, что полное покрытіе смѣты является довольно проблематичнымъ и въ частности связаннымъ съ вопросомъ о закрытіи Мстиславскаго духовнаго училища, каковое можетъ состояться и въ позднѣйшій срокъ чѣмъ здѣсь предположено,—выписка Церк. Вѣдомостей на 1911-й годъ и Епарх. Вѣдомостей на 2-е полугодіе 1910 года имѣетъ быть предметомъ сужденія будущаго Съѣзда. Епископъ Стефанъ“.

СМѢТА

расходовъ на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ Могилевской епархіи на 1910 годъ.

№№ статей.	Наименованіе учрежденій, обслуживаемыхъ общеепархіальными средствами.	Суммы ассигнованія. От церкви. Руб.	К.	Отъ причтовъ. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
I	На нужды Консисторіи:						
	а) на печатаніе циркуляровъ						
	б) на переплетъ книгъ для церквей . .						
	в) на укупорочные матеріалы						
	г) взамѣнъ сбора съ листовъ и бланковъ на увеличеніе содержанія Консисторіи.	4300	—	—	—	4300	—
						4300	—
II	На выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей для церквей епархіи и епархіальныхъ учрежденій по 5 р. 562 экз. (на 1910 г.)	2820	—	—	—	2820	—
						2820	—
III	На выписку Церк. Вѣдомостей (на 1911 г.) по 4 р. для 544 церквей, 13 монастырей, 4 духовн. училищъ, Женскаго училища, 2 Семинаріи, 2 Консисторіи, Учил. Совѣту, Горецк. Земск. учил., Конторѣ Архіерейск. дома, для латыш. свящ. Ліозно, мужск. Гимназіи—571 экз.	2284	—	—	—	2284	—
						2284	—
IV	На жалованье благочиннымъ по 9 р. отъ церкви, по 4 р. 50 к. отъ священника, 3 р. отъ шт. діакона и по 1 р. 50 к. отъ псаломщика.	4896	—	3538	50	8434	50
						8434	50
V	На нужды Епархіальн. Женскаго училища духовн. вѣдомства:						
	а) % сборъ взамѣнъ свѣчной прибыли .	5680	—	—	—	5680	—
	б) отъ причтовъ на содержаніе 10 бѣдн. воспитан. училища духовн. званія 900 руб. и 1505 р. на содержаніе прислуги, а всего	—	—	2405	—	2405	—
	в) отъ чистыхъ прибылей завода . . .	1603	60	—	—	1603	60
						9688	60

VI	На Училищный Совѣтъ:						
	а) на содержаніе канцеляріи Училищн. Совѣта	250	—	—	—	250	—
	б) на содержаніе 11 Отдѣленій Совѣта по 250 руб.	2750	—	—	—	2750	—
						3000	—
VII	Въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія обязательныхъ взносовъ:						
	а) отъ 544 церквей по 2 р. отъ каждой	1088	—	—	—	1088	—
	б) отъ 577 свящ. по 75 к., 12 шт. діак. по 33 к., и 604 псал. по 25 к.	—	—	587	71	587	71
	в) $^1/_2$% сбора съ жалованья причтовъ (361.685 р. 16 к.)			1812	42	1812	42
	г) %% отчисленіе отъ кружечнаго и кошельковаго сборовъ на леченіе бѣдн. больн. дух. званія	745	—	—	—	745	—
						4233	13
VIII	Отчисленіе въ Эмеритальную кассу . .	2500	—	—	—	2500	—
						2500	—
IX	На содержаніе Буйничскаго пріюта-школы	800	—	—	—	800	—
						800	—
X	На историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Могил. епархіи	137	—	—	—	137	—
						137	—
XI	На нужды Семинаріи (въ томъ числѣ на больницу)	1100	—	1050	—	2150	—
	3 членамъ отъ духовенства по 50 р. каждому	150	—	—	—	150	—
	на 5 казенныхъ вакансій по 105 р. каждая	525	—	—	—	525	—
						2825	—
XII	На содержаніе 4-хъ дух. училищъ . .	21352	10	2210	—	23562	10
						23562	10
	Итого . . .	52980	70	11603	63	64584	33

Росписаніе

сроковъ разсылки Правленіемъ свѣчного завода денежныхъ ассигнованій по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ Могилевской епархіи на 1910 годъ.

Росписаніе

сроковъ разсылки Правленіемъ свѣчного завода денежныхъ ассигнованій по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ Могилевской епархіи на 1910 годъ.

№№	Наименованіе учрежденій, коимъ должны быть высылаемы деньги.	Общая сумма ассигнованія. Руб.	К.	Сроки и суммы, подлежащія разсылкѣ. I-я четверть. Мѣсяцъ и число.	Руб.	К.	II-я четверть. Мѣсяцъ и число.	Руб.	К.	III-я четверть. Мѣсяцъ и число.	Руб.	К.	IV-я четверть. Мѣсяцъ и число.	Руб.	К.
I.	Духовная Консисторія	4300	—	1 марта	1075	—	1 іюня	1075	—	1 сентября	1075	—	25 ноября	1075	—
II.	Редакція Могил. Епарх. Вѣдом.	2820	—	2 января 20 января	210 800	— —	1 мая	800	—	1 октября	600	—	1 декабря	Остальная сумма.	
III.	Редакція Церковн. Вѣдомостей (чрезъ Консисторію на 1911 годъ).	2284	—	—	—	—					—	—	1 декабря	2284	—
IV.	Благочиннымъ (отъ церквей) безъ измѣненія цифры ассигнованія	4896		—	—	—	30 іюня	—	—	—	—		20 декабря	—	—
				По ранѣе установленнымъ срокамъ.											
V.	Женское Духовное Училище .	9688	60	Платежъ въ два срока по усмотрѣнію Правленія завода.										—	
VI.	Духовная семинарія	2825	—	Въ февралѣ мѣсяцѣ.	760	—	Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ.	760	—	Въ сентябрѣ мѣсяцѣ.	760	—	Въ декабрѣ мѣсяцѣ.	Остальная сумма по расчету казенныхъ и полуказенныхъ вакансій.	
VII.	Гомельское Духовное училище	6581	95		1600	—		1600	—		1600	—			
VIII.	Могилевское Духовное училище	5916	81		1400	—		1400	—		1400	—			
IX.	Мстиславское Духовное училище	6319	89		1700	—		1700	—		—	—			
X.	Оршанское Духовное училище .	6983	56		1700	—		1700	—		1700	—			
XI.	Училищный Совѣтъ . . .	250	—		60	—		60	—		60	—			
XII.	Уѣздныя Отдѣленія Совѣта .	2750	—		По		полугодіямъ.		—		—	—			
XIII.	Попечительство о бѣдныхъ духовнагозванія (безъ причтовыхъ взносовъ, остающихся на мѣстахъ) .	1833	—	Высылается въ Попечительство по мѣрѣ его требованій и надобности.										—	—
XIV.	Буйничская второклассная школа	800	—	—	—	—	20 мая	400	—	—	—	—	20 декабря.	400	—
XV.	Историко-статистическій Комитетъ по описанію церквей и приходовъ Могилевской епархіи .	137	—	По мѣрѣ его требованій.										—	—
XVI.	Эмеритальная касса	2500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20 декабря.	2500	—

XXIII.

Отъ 16 іюня 1909 года.

Слушали: Заявленіе о. Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что всѣ дѣла, предложенныя на обсужденіе настоящаго Съѣзда, разсмотрѣны.

Постановили: Просить Его Преосвященство благословить закрыть Съѣздъ и сдѣлать Архипастырское распоряженіе объ удовлетвореніи о.о. депутатовъ Съѣзда прогонными и суточными (по дѣйствительнымъ расходамъ) по установленному порядку.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «16 іюня 1909 года. Утверждается. Епископъ Стефанъ.»

МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 августа. № 15. 1909 годъ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

ПОУЧЕНІЕ

Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго, въ недѣлю 9-ю.

Основанія инаго никтоже можетъ положити паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ (1 Кор. 3, 11).

Между евангельскимъ и апостольскимъ чтеніемъ нынѣшняго дня, при кажущемся различіи содержанія, не трудно усмотрѣть внутреннюю связь и единство предмета. Ап. Павелъ, по поводу поднятаго въ Коринѳѣ спора о достоинствѣ различныхъ учителей, выражаетъ основной взглядъ на учительство въ церкви Христовой. Въ ней при множествѣ вѣрующихъ и многоразличіи ихъ духовныхъ потребностей можетъ быть и много учителей различныхъ дарованій и различной ревности, какую они вкладываютъ въ дѣло проповѣди. Но общее, связующее ихъ начало то, что всѣ они проповѣдуютъ не свое, а Христово ученіе, всѣ отъ Него заимствуютъ свою силу, имѣютъ, какъ говоритъ апостолъ, довольство. Онъ, какъ еще въ ветхомъ завѣтѣ было предсказано, есть краеуголь-

ный камень, на которомъ зиждется зданіе церкви. Онъ проникаетъ и наполняетъ церковь, Онъ есть цѣль и завершеніе ея.

Какъ верховный первосвященникъ, прежде чѣмъ разстаться съ своими учениками, Христосъ даетъ имъ заповѣдь нести благовѣстіе всѣмъ народамъ, крестить ихъ во имя Его и собирать ихъ въ одну общину обновленнаго человѣчества и уже раньше далъ имъ обѣщаніе, что Евангеліе будетъ проповѣдано по всей землѣ и будетъ на ней едино стадо и единъ Пастырь. Это слово могло казаться чистою невозможностію, и въ устахъ всякаго другого его можно бы назвать словомъ мечтательнаго самообольщенія. Вѣдь какъ могли эти немногіе бѣдные люди, необразованные рыбаки и мытари изъ презрѣнѣйшаго народа земли, привести все человѣчество къ принятію религіи, которая имѣла своимъ средоточіемъ Распятаго и возвѣщала путь спасенія, который былъ вполнѣ далекъ отъ того, чтобы льстить наклонностямъ людей, и находился въ самомъ рѣзкомъ противорѣчіи съ естественнымъ ходомъ мыслей; конечно, такое намѣреніе могло быть осуществлено не иначе, какъ при помощи исполненія даннаго же Христомъ обѣтованія апостоламъ, что они будутъ исполнены силою свыше и изъ того, что евангелистъ Лука повѣствуетъ въ началѣ Дѣяній апостольскихъ, что Духъ Святый сошелъ на нихъ и сдѣлалъ изъ нихъ другихъ людей, такъ что они силою Его могли побѣждать міръ и воздвигнуть новое царство мира и любви.

А тѣ препятствія, которыя христіанство встрѣтило при самомъ своемъ возникновеніи и которыя оно побѣдоносно отразило, о чемъ говорятъ, какъ не о той божественной

силѣ, присущей ему? *Богу же благодареніе всегда побѣдители насъ творящему о Христѣ Іисусѣ* (2Кор. 2,14), пишетъ ап. Павелъ среди тѣхъ скорбей и лишеній, какія онъ испытывалъ на поприщѣ своего великаго служенія. Христосъ и Его спасающая благодать—вотъ та сила, которая поддерживала и вдохновляла апостола! Въ Немъ онъ черпалъ бодрость, мужество и изумительную готовность все терпѣть за дѣло благовѣстія. Это настроеніе отъ лица своего и своихъ собратій св. ап. Павелъ выразилъ въ слѣдующихъ немногихъ, но знаменательныхъ для тружениковъ Христовыхъ словахъ: *вся могу о укрѣпляющемъ мя Іисусѣ.* Взоръ апостола всегда обращенъ ко Христу, онъ видитъ Его какъ бы написаннымъ предъ очами своими, мысль его также устремлена неизмѣнно къ Источнику истины, имя Его на устахъ, какъ Спасителя и Искупителя, короче, всюду и вездѣ онъ со Христомъ, какъ вѣтвь, привившаяся къ Нему и сросшаяся съ Нимъ. Мы изумляемся, взирая на ту всемірную дѣятельность, какую проявили апостолы, на тѣ успѣхи, какихъ они достигли. Сами же они весь успѣхъ своего дѣла относятъ ко Христу, а для себя почитаютъ величайшею честію считаться только Его слугами. *Кто убо есть Павелъ, кто же ли Аполлосъ, но точію служителіе, ими же вѣровасте и комуждо якоже Господь даде* (1 Кор. 3, 5). *Не себе бо проповѣдуемъ, но Христа Іисуса Господа: себе же самѣхъ рабовъ вамъ Іисуса ради* (2 Кор. 4, 5). *Симонъ Петръ рабъ и посланникъ Іисусъ Христовъ,* пишетъ другой ученикъ Христовъ къ христіанамъ, равночестную съ нимъ принявшимъ вѣру (2 Петра 1, 1). Это слово въ устахъ Петра имѣетъ для насъ особое значеніе, ибо его нѣкото-

рые христіане ставятъ въ положеніе господственное среди апостоловъ, на немъ думаютъ обосновать свое упованіе, его считаютъ краеугольнымъ камнемъ во всей церкви, вопреки ясному ученію Св. Писанія: основанія инаго никтоже можетъ положити паче лежащаго, еже есть Іисусъ Христосъ. Такъ именно поступаютъ христіане католическаго исповѣданія, именующіе апостола Петра княземъ намѣстникомъ Христа и т. п. И все это единственно для того, чтобы отъ него произвести рядъ своихъ первосвященниковъ и усвоить имъ ту власть и значеніе, какія будто имѣлъ въ свое время между учениками Христа ап. Петръ. На основаніи того, что мы слышали нынѣ въ евангельскомъ чтеніи, разсудимъ, какъ непрочно было бы дѣло церкви, если бы она устроялась на другомъ основаніи, кромѣ Христа, какъ зыбка и тщетна надежда наша, если бы она коренилась не на Христѣ. Въ сонмѣ апостоловъ безспорно выдѣлялся особенною пламенною вѣрою Петръ, за что Самъ Христосъ назвалъ его блаженнымъ. Но посмотрите на этого же Петра, когда онъ оказался среди пучины морской. Онъ устрашается свирѣпыхъ волнъ, малодушіе закрадывается въ его душу и онъ близокъ къ потопленію. Гдѣ же его самоувѣренность, гдѣ непоколебимость его и что бы было съ церковію, если бы она была основана, какъ увѣряютъ католики, на Петрѣ, какъ на краеугольномъ камнѣ? Но, однако, и среди опасности и въ минуты угрожающей гибели у ап. Петра, дѣйствительно, остается непоколебимо одно его убѣжденіе, его вѣра въ Іисуса Христа, какъ Сына Божія. Онъ вѣритъ безъ всякаго колебанія въ то, что Христосъ по своей всемогущей силѣ можетъ исхитить его съ самаго дна адова,

и къ Нему со всею страстностію беззавѣтной вѣры онъ обращается съ мольбою: Господи, спаси, погибаю. Вотъ тотъ камень, на которомъ обосновывается и Петръ и вся церковь Христова. И несомнѣнно правы св. отцы и учители восточной православной церкви, когда они ни Петра, а проявленную имъ вѣру въ Сына Божія считали основой церкви. Такъ, между прочимъ, разсуждали свв. Григорій, Златоустъ и др., но для насъ важно въ особенности то, что и многіе западные отцы были такого же мнѣнія. На Мнѣ созижду тебя, изъясняетъ извѣстныя слова Господа Петру блаженный Августинъ, а на тебѣ созижду Меня (т. е. Мое тѣло, Мою церковь).

Но оставимъ умствованія католической церкви, увлекшія ее въ сторону отъ вселенскаго единства и навсегда сообщившія ей характеръ человѣческаго, земного устроенія, поучимся лучше, братіе, у ап. Петра и тому глубочайшему смиренію, какимъ проникнуты его писанія, по которому онъ почитаетъ высочайшею для себя честію именоваться рабомъ и служителемъ Христа, научимся отъ него и той несокрушимой вѣрѣ въ Сына Божія, какой пламенѣло его сердце, и въ особенности научимся всегда, во всѣхъ обстоятельствахъ жизни все упованіе наше возлагать на Господа, къ Нему обращаться за утѣшеніемъ и ободреніемъ во время искушеній, бѣдствій и страданій. И вѣрьте, какъ бы ни тяжелы были ваши скорби, какъ бы ни ужасны бѣдствія, помните, Онъ силенъ избавить отъ нихъ и на пространномъ поставить ноги ваша. *Призови Мя въ день скорби твоея и изму тя и прославиши Мя* (пс. 49, 15). Аминь.

Епископъ *Митрофанъ*.

Къ вопросу о постройкѣ новыхъ зданій для Могилевской духовной семинаріи.

Вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для Могилевской духовной семинаріи, какъ о томъ говоритъ докладная записка Правленія семинаріи, отъ 30 декабря 1896 г. за № 357, на имя Его Превосходительства Г. Директора Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, окончательно назрѣлъ въ 1892 г.[1]) послѣ ревизіи сей семинаріи дѣйств. статск. совѣтникомъ С. И. Миропольскимъ, который изобразилъ въ своемъ отчетѣ крайнюю тѣсноту и несоотвѣтствіе воспитательнымъ и санитарнымъ потребностямъ помѣщеній, занимаемыхъ семинаріей. Въ виду такого отзыва о состояніи зданій Могилевской духовной семинаріи, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевымъ были командированы въ томъ же 1892 г. для основательнаго осмотра пригодности для учебно-воспитательныхъ цѣлей и для опредѣленія удовлетворительности или неудовлетворительности санитарнымъ требованіямъ зданій Могилевской семинаріи Начальникъ Отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ статскій совѣтникъ Праведниковъ и архитекторъ Хозяйственнаго Управленія Чагинъ. Командированныя Г. Оберъ-Прокуроромъ лица нашли невозможнымъ оставить Могилевскую духовную семинарію въ прежнемъ положеніи. Было предложено нѣсколько проектовъ[2]) относительно улучшенія

[1]) Ректоромъ семинаріи въ то время былъ Архимандритъ Іоанникій, Епископомъ—Сергій, впослѣдствіи Архіепископъ Владимірскій.

[2]) 2 проекта ст. сов. Праведникова и 1 дѣйств. статск. сов. Миропольскаго. Проектъ Праведникова состоялъ въ присоединеніи къ существующей семинарской усадьбѣ части архіерейскаго двора, находящейся сзади главнаго семинарскаго корпуса. Этотъ проектъ признанъ неудобнымъ, такъ какъ а) отъ присоединенія части архіерейскаго двора (около 1008 кв. саж.) усадьба семинаріи недостаточно увеличивается, остается прежняя скученность и стѣсненность зданій, не будутъ удовлетворены, такимъ образомъ, санитарныя и гигіеническія условія; б) по заявленію епархіальнаго архитектора, на черномъ архіерейскомъ дворѣ ничего нельзя будетъ устроить капитальнаго, потому что невозможно докопаться до грунта (на томъ мѣстѣ былъ раньше прудъ) и в) существующія зданія потребуютъ слишкомъ много надстроекъ, поправокъ, а крайняя тѣснота усадьбы въ концѣ концовъ не позволитъ произвести новыя постройки и приспособить существующія

положенія Могилевской семинаріи, при чемъ наиболѣе пригоднымъ и наилучшимъ было признано построить новыя зданія семинаріи на усадьбѣ Могилевскаго духовнаго училища съ покупкою рядомъ находящейся усадьбы г-жи Родкевичъ (Журн. Правл. сем. отъ 5 марта 1895 года № 3). Покупка усадьбы г-жи Родкевичъ вслѣдствіе различныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ[3]) затянулась и совершилась только въ октябрѣ (23 октября 1895 г.) на мѣстныя средства духовенства по устройству общежитія при семинаріи. Въ апрѣлѣ 1895 г. Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода вторично были командированы Начальникъ Отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ статскій совѣтникъ Праведниковъ и гражданскій инженеръ Морозовъ для новаго осмотра усадьбы Могилевскаго духовнаго училища (актъ осмотра

зданія такъ, чтобы они вполнѣ соотвѣтствовали воспитательнымъ и санитарнымъ требованіямъ. 2-й проэктъ—Миропольскаго—состоялъ въ томъ, чтобы занять и приспособить подъ семинарію всѣ зданія архіерейскаго дома, а архіерейскій домъ перенести въ Братскій монастырь. Проектъ признанъ неудобнымъ, потому что присоединеніемъ настоящихъ зданій архіерейскаго дома и приспособленіемъ ихъ подъ помѣщенія семинаріи съ общежитіемъ для всѣхъ воспитанниковъ не могутъ быть достигнуты а) воспитательныя цѣли, ибо разбросанность зданій будетъ представлять препятствія и неудобства для надлежащаго начальственнаго надзора за воспитанниками; б) вовсе не сокращаются расходы по постройкѣ и приспособленію зданій подъ помѣщенія воспитанниковъ, а увеличиваются и не достигается всѣхъ выгодъ и удобствъ. По заявленію епархіальнаго архитектора, приспособленіе архіер. зданій подъ помѣщеніе семинаріи потребуетъ издержекъ, равняющихся стоимости новаго зданія, а старыя семинарскія зданія, какъ несоотвѣтствующія воспитательнымъ, гигиеническимъ и санитарнымъ условіямъ, такъ и по своей ветхости, само собою потребуютъ самаго капитальнаго ремонта и не малыхъ затратъ — придется очень многое ломать и приспособлять; не говоря уже о стоимости и неудобоисполнимости всего этого, нельзя даже съ увѣренностью сказать, удастся ли приноровить все надлежащимъ образомъ и привести семинарію въ полное благоустройство. 3-й проектъ—статск. совѣтн. Праведникова: обмѣнять зданія Могилевской духовной семинаріи на зданія Могилевскаго духовнаго училища и прикупить рядомъ находящуюся усадьбу г-жи Родкевичъ. Проэктъ этотъ признанъ удобопріемлемымъ.

[3]) То не было плана на землю, то не было у владѣлицы удостовѣренія, что споровъ, исковъ и запрещеній на означенную усадьбу нѣтъ никакихъ; сама г-жа Родкевичъ то соглашалась продать землю, то отказывалась (см. отн. сем. Правл. въ Хоз. Упр. отъ 27 мая 1894 г. № 242), и посему вопросъ о постройкѣ новыхъ зданій для семинаріи то снимался съ очереди, то вновь поднимался (рапортъ ректора семинаріи архимандр. Аркадія отъ 22 апр. 1895 года).

№ 138 отъ 22 апр. 1895 г.), послѣ чего Хозяйственнымъ Управленіемъ 23 — 28 авг. за № 2510 (1895 г.) предписано было семинарскому Правленію купить усадьбу Родкевичъ и немедленно поручить (и поручено: ж. Правленія отъ 21 сентября 1895 г. за № 26) составленіе плановъ и смѣтъ на устройство зданій епархіальному архитектору г. Камбурову. Самая же покупка усадьбы г-жи Родкевичъ состоялась 23 октября 1895 г. (см. купчую крѣпость). Но епархіальный архитекторъ, какъ видно изъ донесенія Правленія семинаріи Хозяйственному Управленію, почти въ теченіе цѣлаго года ничего не дѣлалъ по данному ему Правленіемъ семинаріи порученію, вслѣдствіе чего Правленіе семинаріи сочло нужнымъ съ согласія епархіальнаго Архипастыря передать это дѣло Хозяйственному Управленію для зависящихъ распоряженій и просить послѣднее о порученіи составленія плановъ и смѣтъ для Могилевской духовной семинаріи кому-либо изъ архитекторовъ при Хозяйственномъ Управленіи (см. отн. Правл. сем. отъ 24 сент. 1896 г. за № 556). Наконецъ, Правленіе семинаріи, не получая на свое отношеніе никакого извѣщенія изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, а потому и не зная, въ какомъ положеніи находится дѣло о постройкѣ новыхъ зданій для семинаріи, своимъ отношеніемъ, отъ 30 декабря 1896 г. за № 19, ходатайствуетъ предъ мѣстнымъ Преосвященнымъ, чтобы Ректору семинаріи (Архимандр. Михаилу) было разрѣшено немедленно ѣхать въ С.-Петербургъ и лично ходатайствовать передъ кѣмъ слѣдуетъ объ ускореніи дѣла по устройству новыхъ зданій для семинаріи. Журнальное постановленіе Правленія семинаріи утверждено. Отъ того же числа (30 декабря 1896 г.) Правленіе семинаріи пишетъ докладную записку на имя г. Директора Хозяйственнаго Управленія, которую заканчиваетъ такими словами: «семинарскія зданія приходятъ все въ большую и большую ветхость, число учениковъ возрастаетъ ежегодно, появляются вслѣдствіе отсутствія санитарныхъ условій разныя болѣзни и бываютъ даже нерѣдко случаи

смерти» и проситъ Его Превосходительство г. Директора Хозяйственнаго Управленія всѣми зависящими мѣрами дать скорѣйшее движеніе сему дѣлу... Но личная поѣздка о. Ректора семинаріи чего-либо существеннаго дѣлу постройки новой семинаріи не принесла. Напротивъ, вопросъ о постройкѣ новой семинаріи даже замолкаетъ и все дѣло въ наступившемъ затѣмъ 1897 году сводится... къ ремонту существующихъ зданій и къ возникновенію вопроса о пріобрѣтеніи отъ арендатора еврея Бреслава возведенныхъ имъ на семинарской землѣ (по Щкловской улицѣ, противъ Братскаго монастыря) и сгорѣвшихъ въ это лѣто каменныхъ зданій и приспособленіи ихъ подъ семинарское общежитіе для квартирныхъ учениковъ. Ходатайство о семъ Правленія семинаріи удовлетворено (Указъ Святѣйш. Правит. Синода отъ 25 ноября 1897 г. за № 6530). [4])

А въ декабрѣ мѣсяцѣ (отъ 16-го числа № 25612) того же года получается Правленіемъ семинаріи отношеніе изъ Хозяйственнаго Управленія, въ коемъ предлагается Правленію семинаріи обсудить составленную въ Хозяйственномъ Управленіи «приблизительную программу необходимыхъ для семинаріи построекъ предварительно составленія проекта новыхъ зданій по этой программѣ» (ж. Пр. сем. отъ 22 дек. 1897 г. за № 35). Правленіе семинаріи нашло эту «приблизительную программу» Хозяйственнаго Управленія неудобной (см. тотъ же журналъ), а училищныя зданія, кромѣ одного двухъэтажнаго каменнаго дома и одного деревяннаго спальнаго корпуса, признало ветхими и подлежащими слому. Стоимость матеріала отъ сломанныхъ зданій Правленіе оцѣнило около 500 руб. (Акт. Правл. сем. отъ 2 марта 1898 г.).

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же 1898 года послѣдовало отношеніе

---

[4]) Изъ суммъ, собранныхъ духовенствомъ на устройство общежитія при семинаріи въ количествѣ 55400 (изъ этой суммы часть уже была взята), израсходовано на этотъ предметъ 12000 руб., въ томъ числѣ уплачено бывшему арендатору 7000 руб. и 5000 руб. предположено употребить на ремонтъ по приспособленію погорѣлыхъ зданій для жилья, который предполагали произвести уже лѣтомъ 1898 года.

Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 30 дек. 1898 г. на имя Его Преосвященства, коимъ Правленіе семинаріи извѣщается о командировкѣ въ гор. Могилевъ гражданскаго инженера г. Косякова для изслѣдованія грунта земли на мѣстѣ, назначенномъ для постройки новой семинаріи, провѣрки нивеллировочнаго плана мѣстности и обсужденія совмѣстно съ членами семинарскаго Правленія наиболѣе удобнаго расположенія предполагаемыхъ къ постройкѣ зданій. Осмотръ мѣстности инженеромъ Косяковымъ состоялся 9 ноября (ж. Правл. сем. отъ 16-го ноября 1898 за № 33) 1898 года и представленный г. Косяковымъ Правленію семинаріи эскизъ предназначенныхъ къ постройкѣ зданій признанъ «соотвѣтствующимъ предначертанной программѣ», тѣмъ болѣе, что г. Косяковъ заявилъ, что указанія Правленія семинаріи о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ (ж. Правл. сем. отъ 22 дек. 1897 г. за № 35) въ распредѣленіи помѣщеній при окончательной разработкѣ плана новыхъ зданій семинаріи «будутъ приняты во вниманіе» (ж. Правл. отъ 16 ноября 1898 г. за № 33). Далѣе до декабря мѣсяца 1904 г. дѣло о постройкѣ новыхъ зданій для Могилевской духовной семинаріи совершенно замираетъ...

Въ декабрѣ мѣсяцѣ этого года (1904) бывшему тогда въ Могилевѣ Съѣзду духовенства Епископъ Стефанъ предложилъ между прочимъ обсудить вопросъ о мѣстѣ для постройки новыхъ зданій для семинаріи и для Могилевскаго мужского училища. Съѣздъ удобнымъ мѣстомъ для семинаріи призналъ ранѣе уже намѣченную усадьбу духовнаго училища съ прикупленной усадьбой г-жи Родкевичъ. Съѣздъ даже нашелъ возможнымъ устроить и семинарію и училище на этихъ двухъ усадьбахъ. Для обсужденія постановленій Съѣзда Преосвященнымъ Стефаномъ была назначена особая комиссія[5]) (отъ 21 дек. 1904 г.). Комиссія послѣ неоднократныхъ

[5]) Комиссія состояла изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдатель — ректоръ семинаріи. Члены: инспекторъ семинаріи, преподаватель Адольфъ, секретарь Правленія семинаріи, членъ Правленія отъ духовенства о. Полубинскій, смотритель духовнаго мужского училища и членъ Правленія дух. училища о. Ворошкевичъ, членъ

совѣщаній пришла къ слѣдующему выводу: не признавая удобнымъ ни переносить въ старыя зданія семинаріи духовнаго училища, ни устраивать семинарію на училищной усадьбѣ, комиссія рѣшила пріобрѣсти для постройки новой семинаріи новое мѣсто. Съѣздъ о.о. депутатовъ, бывшій въ маѣ мѣсяцѣ 1905 г., согласился съ этимъ мнѣніемъ комиссіи и поручилъ Правленію семинаріи самому произвести покупку участка земли для новой семинаріи, что Правленіе семинаріи и совершило въ іюлѣ мѣсяцѣ (11-го числа) 1905 г., пріобрѣтя за 11000 руб. участокъ земли мѣрою до 5 десятинъ у дворянина Яковлева въ мѣстности Карабановкѣ вблизи ж.-д. вокзала. На увѣдомленіе о семъ (отъ 12 авг. 1905 года) Хозяйственнаго Управленія, послѣднее своимъ отношеніемъ на имя Преосвященнаго (отъ 22 янв. 1906 г.) выразило желаніе знать отзывъ Преосвященнаго по сему дѣлу, такъ какъ «постройка новыхъ зданій Могилевской духовной семинаріи на усадьбѣ Могилевскаго духовнаго училища уже предрѣшена Святѣйшимъ Синодомъ, соотвѣтственно чему и составлены для этой постройки проектъ и смѣта, и что съ перемѣною мѣста постройки, по отзыву составителя означенныхъ проекта и смѣты гражданскаго инженера Косякова, могутъ послѣдовать значительныя измѣненія въ этихъ проектѣ и смѣтѣ съ удержаніемъ послѣдней, а равно и увѣдомить о томъ, въ какомъ разстояніи отъ города находится земельный участокъ дворянина Яковлева и, въ случаѣ постройки на немъ семинаріи, не встрѣтится ли затрудненій въ посѣщеніи ея преподавателями семинаріи и приходящими воспитанниками, отвѣчаетъ ли участокъ этотъ по своимъ гигіеническимъ и топографическимъ условіямъ предназначенной цѣли, а также, какое назначеніе, съ постройкой на немъ новыхъ зданій, получитъ прикупленный къ училищной усадьбѣ участокъ земли Радкевичъ, и всѣ занимаемыя нынѣ семинаріей зданія». Отзывъ Преосвященнаго на это отношеніе послѣдо-

---

Консисторіи о. Туторскій, епархіальный архитекторъ Камбуровъ и архитекторъ П. Кальнинъ.

валъ благопріятный для постройки новыхъ зданій семинаріи на вновь пріобрѣтенномъ участкѣ, въ мѣстности Карабановкѣ.

Отвѣта на сей отзывъ Преосвященнаго изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ еще не послѣдовало.

Ректоръ Мог. дух. сем., прот. *Н. Зефировъ.*

Въ защиту „отцовъ".

(По поводу статьи „Наше поколѣніе").

Въ статьѣ „Наше поколѣніе", напечатанной въ № 12 Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, за текущій годъ, почтенный авторъ-сопастырь о. Максимовскій рѣшилъ взять подъ свою защиту наше молодое поколѣніе и, выгораживая его отъ огульнаго осужденія, перенесъ это огульное осужденіе съ дѣтей на ихъ „отцовъ".

Прочитавъ указанную статью, я невольно подумалъ: „Бѣдные „отцы", имѣющіе дѣтей! какъ-то вы себя чувствуете послѣ памфлета о. Максимовскаго?!" Въ особенности же я подумалъ такъ объ „отцахъ"-сопастыряхъ, ибо о. Максимовскій, какъ-то замаскированно выражаясь въ своей статьѣ словомъ „мы", разумѣлъ, очевидно, не только „отцовъ" изъ свѣтскаго общества, но и „отцовъ"-іереевъ, такъ какъ онъ только въ одномъ мѣстѣ сдѣлалъ оговорку, что разумѣетъ „отцовъ" свѣтскаго общества, въ другихъ же случаяхъ этой оговорки не дѣлаетъ, а это обстоятельство даетъ право думать, что слово „мы" относится и къ „отцамъ"-іереямъ.

Въ виду изложеннаго, я беру на себя смѣлость сказать нѣсколько словъ въ защиту „отцовъ", такъ какъ полагаю, что вопросъ, затронутый о. Максимовскимъ, рѣшенъ послѣднимъ нѣсколько односторонне и потому не совсѣмъ правильно.

Прежде всего, вопросъ объ испорченности нашего молодого поколѣнія настолько обширенъ, рѣшеніе его требуетъ такой исчер-

пывающей глубины и полноты, что поднимать его поверхностно —дѣло, по меньшей мѣрѣ, ошибочное; между тѣмъ о. Максимовскій, по нашему разумѣнію, впалъ именно въ эту ошибку. Доискиваясь причинъ, способствовавшихъ и способствующихъ извращенію нашего молодого поколѣнія, авторъ скоропалительно и очень просто открылъ ларчикъ: виноваты здѣсь родители съ своей теплохладностью, практическимъ матеріализмомъ и т. д. При подобномъ оборотѣ дѣла о. Максимовскій, повторяю, не рѣшилъ затронутаго вопроса, а лишь сказалъ о немъ поверхностно.

Факторы, играющіе роль въ нравственномъ разложеніи нашего молодого поколѣнія, такъ многочисленны и разнообразны, что для детальнаго и объективнаго рѣшенія указаннаго вопроса необходимо не четыре печатныхъ листка, а, быть можетъ, цѣлая книга.

Вотъ почему, возражая о. Максимовскому, я не берусь рѣшить за него затронутый имъ вопросъ, а постараюсь указать лишь нѣкоторые штрихи въ рѣшеніи его съ тѣмъ, чтобы показать неполноту и односторонность сужденій автора и тѣмъ снять съ „отцовъ“ огульное осужденіе.

Никто, конечно, не станетъ говорить противъ того, что семейный укладъ играетъ большую роль въ дѣлѣ воспитанія нашего молодого поколѣнія. Истина эта настолько очевидна, что возражать противъ нея не приходится. „Отцы“, безъ сомнѣнія, не могутъ умыть руки въ своей неповинности; но, соглашаясь съ этимъ, необходимо, все-таки, сказать: „одни ли „отцы“ тутъ виноваты! и такъ ли тяжела ихъ вина, какъ изображаетъ ее о. Максимовскій?!“

Прежде всего несправедливо то огульное обвиненіе, которое возводитъ на „отцовъ“ почтенный авторъ. Отъ его статьи получается впечатлѣніе, будто наше общество дошло до такой степени развращенія, что нѣтъ прямо-таки ни одной порядочной семьи. Конечно, нельзя не признать того печальнаго факта, что нынѣшнее общество и нынѣшніе „отцы“ не обладаютъ той силой духа

(религіознаго, нравственнаго и патріотическаго), какой обладали наши дѣды и прадѣды; но этотъ фактъ не даетъ еще права къ огульному ихъ обвиненію. Всегда были, будутъ и нынѣ есть благочестивыя семьи, особенно среди духовенства, гдѣ хранится свѣточъ истины, порядочности и цѣлостности. Здѣсь мнѣ невольно вспоминается семья одного священника. Батюшка - кроткій, незлобивый, истово религіозный и, можно сказать не обинуяся, прямо-таки идеальный пастырь, матушка тоже соотвѣтствуетъ своему мужу; но каковы же дѣти этихъ родителей? Дефекты, о которыхъ такъ краснорѣчиво говоритъ о. Максимовскій, совершенно отсутствуютъ у этихъ благочестивыхъ супруговъ, между тѣмъ дѣти далеко и далеко не таковы, каковы ихъ родители. Далѣе, никто, я думаю, не станетъ спорить съ тѣмъ, что дѣти, вышедшія изъ одной и той же семьи, иногда являются діаметрально противоположными. Существованіе подобныхъ фактовъ указываетъ на то, что семейный укладъ не играетъ въ данномъ вопросѣ роли исключительнаго фактора. Кто же, спрашивается, виноватъ въ нравственномъ разложеніи, охватывающемъ наше молодое поколѣніе? Я повторяю, что не берусь открыть въ данномъ отношеніи Америку, ибо это вопросъ громадной сложности, а намѣчу лишь нѣкоторыя вѣхи.

Виноваты, по моему, не только отцы, но виновата школа, общество, литература, вліяніе другихъ, иногда неуловимыхъ, факторовъ, и, наконецъ, то соціальное движеніе, которое переживаемъ мы нынѣ. Послѣднее обстоятельство является едва-ли не самымъ могущественнымъ факторомъ, по крайней мѣрѣ въ данный моментъ,—и потому я намѣренъ на немъ нѣсколько подольше остановиться.

Если обратиться къ исторіи, то нельзя не отмѣтить слѣдующаго характернаго явленія. Движеніе молодого поколѣнія, проникновеніе въ его среду идей, стремящихся къ ниспроверженію существующихъ авторитетовъ, глумленію надъ всѣмъ тѣмъ, чѣмъ жило

старое поколѣніе, и соотвѣтственно съ этимъ пониженіе нравственнаго уровня какъ разъ совпадаютъ съ реформаторскими эпохами. Такъ было въ 60-хъ годахъ, подобное повторяется и теперь. Молодежь очень чутко реагируетъ на всякое соціальное движеніе и стремится всегда стать въ первые ряды, весьма часто не спросивши и не разобравши хорошенько, куда оно идетъ. Въ такую эпоху замѣчается всегда острый разладъ между „отцами" и „дѣтьми", что такъ мѣтко изобразилъ Тургеневъ въ „Отцахъ и Дѣтяхъ".

Разница заключается только въ томъ, что теперешняя молодежь, начитавшись или, что еще хуже, наслышавшись философіи Ницше и возведеннаго на этомъ фундаментѣ зданія новѣйшей литературы съ тенденціей переоцѣнки всѣхъ цѣнностей; вкусивши яда соціальныхъ утопій etc...,—пошла еще дальше и объявила рѣшительную войну всякому авторитету, всему тому, чѣмъ жило старое поколѣніе. Религія, нравственность etc... явились пережиткомъ времени, и въ результатѣ—бойкоты учителей, ученическія петиціи съ требованіемъ отдѣленія церкви отъ государства, общество огарковъ, лиги свободной любви и т. п.

Ужели и здѣсь виноваты все тѣ-же „отцы", не сумѣвшіе достойно воспитать своихъ дѣтей и удержать ихъ отъ дурмана? Валить всю вину на отцовъ весьма несправедливо, ибо что могла подѣлать въ эти годы даже самая нравственная, самая благочестивая и порядочная семья, когда потокъ общаго движенія былъ такъ стремителенъ, когда плотина прорвалась и вода неудержимо понеслась впередъ...

Передо мной фактъ слѣдующаго содержанія. Въ городѣ спокойно живетъ православная христіанская семья. Отецъ и мать люди религіозные, любящіе другъ друга. У нихъ дѣти. Дочь посѣщаетъ гимназію. Примѣры родителей сказываются благотворно на дочери, которая также является порядочной дѣвушкой: посѣщаетъ службу церковную, соблюдаетъ посты (что нынѣ очень рѣдко), ведетъ себя очень скромно. Ее ставятъ въ примѣръ другимъ

и родители ею очень довольны. Но вотъ является освободительное движеніе, и съ дѣвушкой внезапно совершается метаморфоза: на курсахъ въ Москвѣ она заражается общимъ вѣяніемъ молодежи, перестаетъ ходить въ церковь, посмѣивается надъ чудесами и т. под. При чемъ тутъ, спрашивается, „отцы"? Неужели отъ нихъ пошло все зло? Нѣтъ, отвѣчу я, если „отцы" и виноваты, то лишь отчасти. Неужели въ 60-ые годы были виноваты все тѣ же „отцы", что молодежь, посмѣиваясь надъ отсталостью „отцовъ", пустилась съ хожденіемъ въ народъ и каррикатурно стремилась „опроститься"; что поэтъ Якушкинъ одѣлъ мужицкій запунъ, а завершитель „народнической" эпохи Л. Н. Толстой облачился въ мужицкую рубаху и началъ ругать вѣру и церковь? Я думаю, что большая вина здѣсь лежитъ на соціальномъ движеніи общества, предъ стремительностью котораго „отцы" оказались безсильными.

Подводя итогъ сказанному, я признаю, что нельзя такъ строго судить „отцовъ"; скорѣе ихъ нужно пожалѣть и посочувствовать имъ, ибо въ нынѣшнее время на долю ихъ выпалъ далеко не пріятный жребій—переживать разладъ съ дѣтьми, а тутъ еще сыплются и обвиненія.

Священникъ *Николай Познякъ*.

СОСТОЯНІЕ
церковныхъ школъ Могилевской епархіи въ 1906—7 уч. году*).

VI.

Второклассныя школы. Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса. Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, нужнымъ ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію. Практическія занятія воспитанниковъ или воспитанницъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ. Общежитія. Размѣръ взносовъ въ общежитіе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье воспитанниковъ.

Второклассныхъ школъ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, было восемь: 1) при Буйничскомъ монастырѣ, Могилевскаго у.

*) Продолженіе, см. № 13.

(въ 5 верстахъ отъ г. Могилева); 2) въ м. Новомъ-Быховѣ, Быховскаго у.; 3) въ с. Шишевѣ, Горецкаго у. (въ 6 верст. отъ Горокъ); 4) въ м. Каничахъ, Климовичскаго у.; 5) при Пустынскомъ монастырѣ, Мстиславскаго у. (въ 10 вер. отъ г. Мстиславля); 6) въ с. Ольшѣ, Оршанскаго у.; 7) въ с. Рысковѣ, Рогачевскаго у. и 8) въ м. Кричевѣ, Чериковскаго у. Буйничская и Кричевская школы были женскими, остальныя мужскими.

По прежнему второклассныя школы Могилевской епархіи пользовались широкою популярностью среди населенія, о чемъ свидѣтельствуетъ многолюдство школъ, и въ каковомъ отношеніи второклассныя школы епархіи занимали первое мѣсто среди всѣхъ второклассныхъ школъ Имперіи. Самыми многолюдными школами были Кричевская (120 уч.), Буйничская (114 уч.) и Рысковская (92 уч.). Самою малолюдною Каничская (59).

Въ отношеніи внѣшняго быта отчетный годъ былъ для 2 школъ крайне несчастливымъ—въ одномъ и томъ же году уничтожены пожарами школьныя зданія двухъ школъ: собственное зданіе Рысковской и наемное Ново-Быховской школъ, что не могло не отразиться и на учебномъ дѣлѣ названныхъ школъ. Новымъ зданіемъ (для общежитія) обогатилась одна школа Каничская. Въ остальномъ внѣшнія условія жизни школъ оставались прежнія, какъ въ отношеніи помѣщеній, такъ и средствъ содержанія.

Внутренняя жизнь школъ протекала въ отчетномъ году обычнымъ своимъ темпомъ; даже освободительному движенію второклассныя школы епархіи, къ чести ихъ сказать, дани никакой не сдѣлали. Единственнымъ диссонансомъ въ стройной вообще внутренней жизни школъ былъ упадокъ учебнаго дѣла въ отчетномъ году въ Шишевской школѣ, но и то по причинамъ, отъ школы не зависящимъ, а именно: въ самомъ началѣ учебнаго года въ Пустынской школѣ, Мстиславскаго у., проявлены были некорректныя отношенія г.г. учащихъ къ завѣдывающему школою, результатомъ чего явился переводъ всѣхъ 3 учащихъ въ Шишевскую школу,

предназначенную къ преобразованію въ женскую, съ обратной замѣною Пустынской корпораціи учащихъ Шишевскою. Въ Пустынской школѣ жизнь, такимъ образомъ, скоро урегулировалась и шла весь годъ вполнѣ нормальнымъ ходомъ; Шишевская же школа, и безъ того терявшая уже свою энергію, какъ доживавшая свои послѣдніе дни въ качествѣ мужской, очутилась чрезъ это въ положеніи, вдвойнѣ неблагопріятномъ. Переведенные изъ Пустынокъ учителя, за исключеніемъ одного, послѣ разнаго рода проволочекъ совершенно оставили учебную службу; пришлось на нѣсколько мѣсяцевъ поставить временныхъ учителей. Въ заключеніе всего учебный годъ для Шишевской школы почти потерянъ.

Учащій персоналъ во второклассныхъ школахъ состоялъ исключительно изъ лицъ съ полнымъ среднимъ образованіемъ (ок. Дух. Сем.), за исключеніемъ одного учителя, съ образовательнымъ цензомъ 4-хъ классовъ Духовной Семинаріи.

Дополнительныхъ правильно организованныхъ курсовъ по иконописанію, ремесламъ и сельскому хозяйству въ отчетномъ году при школахъ, какъ и въ предыдущіе годы, не существовало. Для этого второклассныя школы епархіи не располагали ни помѣщеніями, и безъ того переполненными, ни средствами.

Общежитія въ отчетномъ году существовали при всѣхъ школахъ. Временно по необходимости они прекратили свое существованіе лишь при школахъ, потерпѣвшихъ отъ пожара (Ново-Быховской и Рысковской).

За всѣмъ тѣмъ о постановкѣ учебнаго дѣла, практическихъ занятіяхъ воспитанниковъ и воспитанницъ въ образцовыхъ школахъ, и объ организаціи общежитій по каждой изъ 8 школъ въ отдѣльности слѣдуетъ сказать слѣдующее.

1) *Ново-Быховская школа, Быховскаго уѣзда, мужская.* Пріемные экзамены произведены были въ школѣ съ 1 по 5 сентября. Занятія начались съ 6 сентября; но 13 того же сентября они должны были прерваться на цѣлый мѣсяцъ, вслѣдствіе пожара въ

школѣ (13 сентября) и встрѣтившихся затрудненій по найму временнаго помѣщенія подъ школу. Возобновленныя въ октябрѣ, въ домѣ мѣстнаго помѣщика, занятія школьныя шли затѣмъ безпрепятственно до 31 мая; при чемъ съ 20 по 31 мая совѣтомъ школы, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Наблюдателя, были произведены выпускные экзамены. Вновь поступившихъ въ 1 отдѣленіе школы было 21 человѣкъ (изъ нихъ 14 окончившихъ церковно-приходскую школу и 7—народное училище). Къ окончанію готовилось въ 3 отдѣленіи 17 учениковъ; изъ нихъ окончило школу со званіемъ учителя школы грамоты 11 учениковъ, 4 оставлены на второй годъ, и 3 ученика выбыло изъ школы въ концѣ учебнаго года.

Учебное дѣло въ школѣ всѣми учащими велось старательно и умѣло и, не смотря на мѣсячный перерывъ занятій, программы закончены по всѣмъ предметамъ.

Лучше другихъ предметовъ было поставлено преподаваніе русскаго языка (уч. Ив. Тихомировъ) и отечественной исторіи. Слабѣе—преподаваніе Закона Божія (законоучитель свящ. А. Пляскевичъ). Частое отвлеченіе о. законоучителя отъ уроковъ, обусловливаемое усиленнымъ требоисправленіемъ по ввѣренному ему обширному приходу, въ связи съ тяжелыми обстоятельствами семейной жизни о. законоучителя, не дало возможности достигнуть тѣхъ успѣховъ въ учебныхъ занятіяхъ по Закону Божію, какіе необходимы во второклассной школѣ.

Практическія занятія воспитанниковъ второклассной школы въ образцовомъ классѣ поставлены были такъ. Въ теченіе года по два ученика 3 отдѣленія посылались для присутствованія на урокахъ въ образцовой школѣ, гдѣ частію присматривались къ занятіямъ, а частію помогали учителю, подъ руководствомъ послѣдняго. Пять разъ въ недѣлю всѣ ученики 3 отдѣленія посѣщали образцовый классъ, гдѣ практикантомъ, въ присутствіи учителя дидактики и всѣхъ учениковъ, давался пробный урокъ. Дачѣ урока предшествовало составленіе конспекта.

Общежитія, какъ замѣчено уже, при школѣ въ текущемъ году не существовало. Но квартирные ученики аккуратно являлись на вечернія занятія въ школу, находясь подъ руководствомъ дежурнаго учителя. Вечернія занятія заканчивались общею молитвою.

Медицинская помощь ученикамъ подавалась въ потребныхъ случаяхъ мѣстнымъ фельдшеромъ. Никакихъ эпидемическихъ болѣзней въ отчетномъ году въ школѣ не было.

2) *Шишевская второклассная мужская школа.* Въ отчетномъ году Шишевская второклассная школа работала не при полномъ комплектѣ учащихся: вслѣдствіе того, что школа намѣчена была къ преобразованію съ 1907—1908 учебнаго года въ женскую, въ первое отдѣленіе, по распоряженію Еп. Совѣта, пріема учениковъ не было.

Сборъ учениковъ второго и третьяго отдѣленій, коимъ назначены были переэкзаменовки, начался съ 1-го сентября; 4-го и 5-го сентября были произведены переэкзаменовки. Затѣмъ ученики были отпущены домой до 10 сентября (былъ рядъ праздниковъ) запастись постельными принадлежностями и пищевыми продуктами, большинство коихъ по установившемуся порядку учащіеся доставляютъ въ школу изъ дому; 11-го сентября, къ каковому числу ученики были уже въ полномъ сборѣ, былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій, а 12-го числа начались классныя занятія. Въ третьемъ отдѣленіи было 23 ученика, а во второмъ 31. Въ такомъ числѣ ученики оставались до конца уч. года.

Учебныя занятія во второклассной школѣ шли непрерывно и при полномъ составѣ учащихъ до 4-го октября; съ 4 октября и до 14 ноября, по изъясненнымъ выше причинамъ, правильныхъ занятій въ школѣ не было; съ 14-го ноября занятія возобновились и велись до конца года при двухъ учащихъ, изъ которыхъ одинъ былъ временно замѣщеннымъ.

Значительный перерывъ въ занятіяхъ, смѣна учащихъ, отсутствіе третьяго учителя—все это дурно отозвалось на успѣхахъ

учащихся. Кромѣ того, и самая мысль о томъ, что школа, какъ мужская, существуетъ послѣдній годъ, не располагала учащихъ къ особенному усердію.

Болѣе или менѣе порядочно были закончены программы по Закону Божію, отечественной исторіи, географіи, ариѳметикѣ, геометрическому черченію и физикѣ. По остальнымъ предметамъ—русскому языку, славянскому яз., дидактикѣ, гигіенѣ и пѣнію —программы были пройдены весьма поверхностно.

Дополнительные уроки по музыкѣ велись такъ же, какъ и въ предыдущемъ учебномъ году. Преподавалась игра на скрипкѣ; обучавшихся было около 20 человѣкъ изъ двухъ отдѣленій, учились охотно и съ успѣхомъ. Скрипки у учащихся собственныя.

Практическія занятія учениковъ 3-го отдѣленія въ образцовой школѣ велись по тому же порядку, что и въ Ново-Быховской школѣ.

Въ общежитіи при школѣ, за недостаткомъ помѣщенія, жило только 42 ученика, остальные 12 помѣщались на частныхъ квартирахъ въ с. Шишевѣ. Порядокъ содержанія воспитанниковъ въ общежитіи въ отчетномъ году, вслѣдствіе ходатайства учениковъ, былъ принятъ артельный; ученики сами доставляли себѣ продукты и сами распоряжались своимъ столомъ, что обходилось имъ приблизительно по 6 к. въ день, кромѣ хлѣба. Въ пользу школы взималось только по 1 руб. въ полугодіе на наемъ повара и ремонтъ кухонный посуды.

Общій строй жизни общежитниковъ, установленный въ годъ укомплектованія школы (1901—1902 учеб. г.), поддерживался и въ отчетномъ году; никакихъ измѣненій не послѣдовало.

Здоровье воспитанниковъ школы въ отчетномъ году было удовлетворительно. Эпидемическихъ и опасныхъ заболѣваній не было.

3) *Каничская мужская школа, Климовичскаго уѣзда.* Школа начала и закончила учебный годъ въ обычные сроки и вела

занятія безъ перерыва въ учебное время (съ сентября по іюнь).

Учащихся въ школѣ было 59 человѣкъ: въ 1-мъ отд. 21, 2-мъ 22, въ 3-мъ 17-ть. Вновь принято 16 человѣкъ (10 окончившихъ народное училище, 4 церковно-приходскую школу и 2 школу грамоты). Окончило школу, съ званіемъ учителя школы грамоты, 14 человѣкъ. По успѣхамъ учениковъ школа можетъ быть отнесена къ лучшимъ школамъ въ епархіи. Программы пройдены. Въ частности, по Закону Божію программа окончена съ весьма хорошими успѣхами по катихизису и церковной исторіи. Пѣніе было поставлено слабѣе другихъ предметовъ: теоретическія знанія учениковъ были недостаточны, да и практически неотличались ученики искусствомъ церковнаго пѣнія. По славянскому языку успѣхи были средніе. Зато по русскому языку и ариѳметикѣ ученики положительно выдѣлялись успѣхомъ среди всѣхъ школъ. Присутствовавшій на экзаменѣ мѣстный участковый Земскій Начальникъ по окончаніи экзамена открыто заявилъ, что знанія учениками литературы въ школѣ нисколько не уступаютъ знаніямъ учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній по этому предмету. Ученики владѣли, кромѣ того, совершенно правильнымъ и довольно свободнымъ изложеніемъ своихъ мыслей. Дидактика изучалась больше со словъ опытнаго педагога (Медвѣдкова, всю жизнь посвятившаго школѣ), при хорошей постановкѣ практическихъ уроковъ и хорошихъ успѣхахъ.

Въ школѣ сообщались, кромѣ того, свѣдѣнія по огородничеству. Дѣло это добровольно и безмездно велъ учитель Медвѣдковъ. При практическихъ работахъ съ учениками въ школьномъ огородѣ, которыя г. Медвѣдковъ такъ любилъ, ученикамъ сообщались и теоретическія свѣдѣнія объ устройствѣ огорода, приготовленіи почвы, уходѣ за нимъ, попутно сообщались свѣдѣнія о жизни растеній, вредныхъ насѣкомыхъ и о борьбѣ съ ними.

Практическіе уроки въ образцовой школѣ учениковъ послѣдняго отдѣленія велись на тѣхъ же основаніяхъ, что и въ Ново-

Быховской школѣ; особенностью Каничской школы было то, что въ ней самое серьезное вниманіе было обращено на предварительную выработку конспекта урока. Въ этой выработкѣ обязательно принималъ самое живое участіе весь послѣдній классъ, обсуждая вмѣстѣ съ практикантомъ всѣ детали предстоящаго урока. Такъ же детально уроки разбирались затѣмъ учениками подъ руководствомъ учителя.

Въ школьномъ общежитіи помѣщалось 40 человѣкъ съ платой по 35 руб въ годъ. Остальные ученики (1-го отдѣленія) жили по квартирамъ по 3—5 человѣкъ, являясь ежедневно на вечернія занятія въ школу. День въ общежитіи начинается въ 6 часовъ утра, по звонку дежурнаго, при чемъ каждый обязанъ былъ самъ привести въ порядокъ свою постель. Въ 8 часовъ утра въ присутствіи дежурнаго учителя совершалась общая молитва, съ участіемъ живущихъ по квартирамъ и учениковъ образцовой школы. До 2-хъ часовъ продолжались уроки; отъ 2 до 5 время отдыха. Въ пять часовъ для всѣхъ учениковъ, въ томъ числѣ и для пришедшихъ съ квартиръ, начинаются вечернія занятія подъ непремѣннымъ наблюденіемъ и руководствомъ дежурнаго учителя. День заканчивался въ 10 часовъ общей вечерней молитвою.

Общею особенностью жизни Каничской школы была замѣтная моральная связь учащихъ съ учащимися; благіе результаты такого общенія и сказались въ безукоризненномъ поведеніи учениковъ при полномъ почти отсутствіи наказаній.

Въ февралѣ мѣсяцѣ ученики школы болѣли инфлюэнцой, принявшей эпидемическій характеръ, но къ концу мѣсяца болѣзнь ослабѣла и жизнь потекла обычнымъ порядкомъ. Другихъ заболѣваній не было.

4) *Буйничская женская второклассная школа, Могил. у.*, совершала свое дѣло въ отчетномъ учебномъ году при не измѣнившихся очень хорошихъ внутреннихъ и внѣшнихъ условіяхъ.

Учебный годъ въ школѣ начатъ былъ производствомъ пере-

экзаменовокъ—1 сентября и пріемныхъ испытаній—3 и 4 сентября; 5 числа—обсужденіе результатовъ тѣхъ и другихъ испытаній и молебенъ предъ началомъ ученія; съ 6 числа формальные уроки.

Наплывъ желавшихъ опредѣлиться въ школу почти вдвое превысилъ число имѣвшихся свободныхъ вакансій, въ виду чего испытанія производились съ наивозможною тщательностью, и самый пріемъ въ школу новыхъ учениць подчиненъ былъ соревновательному конкурсу. Такъ какъ за укомплектованіемъ вакансій у нѣкоторыхъ изъ экзаменовавшихся оказались еще довольно высокія отмѣтки, чтобы отказать имъ въ пріемѣ, то нѣсколько таковыхъ лицъ зачислено въ школу сверхъ комплекта; всего же вновь принято 53 ученицы (противъ 48 уч. прош. года), послѣ чего общее количество учащихся школы выразилось въ цифрѣ 114 учениць (не считая 59 образцоваго класса): 24 въ практическомъ отдѣленіи, 35 во второмъ и 55 въ первомъ отдѣленіи II класса.

Спустя мѣсяцъ послѣ начала занятій, нормальное теченіе учебной жизни нарушилось было появившеюся въ школѣ эпидеміею скарлатины, и всѣ ученицы, на основаніи заключенія врачебнаго надзора, отпущены были по домамъ срокомъ по 1-ое ноября. Съ означеннаго числа занятія опять возобновились. Сознаніе необходимости пополнить пропущенное, въ связи съ притокомъ физическихъ силъ за время мѣсячнаго отдыха, удвоило и безъ того высокую энергію какъ учащихъ, такъ и учащихся, и къ концу учебнаго года всѣ положенныя программы оказались пройденными со всею полнотою и основательностью.

Занятія велись по выработанному учащими школы росписанію, съ точнымъ соблюденіемъ положеннаго программами числа уроковъ по каждому предмету. Успѣхи по всѣмъ предметамъ были хорошіе. Ученицамъ школы можно пожелать развѣ большаго развитія путемъ внѣкласснаго чтенія книгъ.

Для практическаго навыка въ пріемахъ начальнаго обученія воспитанницы старшаго отдѣленія школы, по нарочито соста-

вленному росписанію, ежедневно присутствовали въ образцовомъ классѣ, сначала для слушанія показательныхъ занятій самой преподавательницы дидактики, а впослѣдствіи и для личныхъ пробныхъ уроковъ, наканунѣ тщательно подготавливаемыхъ, а затѣмъ всесторонне въ свое время разбираемыхъ. Уроки давались молодыми практикантами сперва лишь въ первомъ отдѣленіи класса, а послѣ, по мѣрѣ навыка, постепенно распространяемы были и на всѣ группы дѣтей.

Естественнымъ результатомъ надлежащей постановки въ школѣ предмета пѣнія являлся стройный пѣвческій хоръ воспитанницъ, служившій всегдашнимъ украшеніемъ церковной службы въ мѣстномъ монастырскомъ храмѣ.

Для занятій по музыкѣ и рукодѣлію при школѣ существовали соотвѣтственные классы, съ спеціальнымъ составомъ учащихъ (по музыкѣ г. Каганъ, по рукодѣлію учительница Ал. Шафаловичъ) и инвентаремъ.

Предметомъ музыкальныхъ занятій служилъ главнымъ образомъ курсъ игры на скрипкѣ, на что и назначено было по 3 двухчасовыхъ, въ послѣобѣденное время, урока въ недѣлю.

Для рукодѣлія отводилось: въ образцовомъ классѣ—2 и во всѣхъ отдѣленіяхъ II класса—3 урока въ недѣлю. Помимо вышиванія крестомъ и гладью, машиннаго и ручного вязанія чулокъ, ученицы пріучаемы были ко всѣмъ видамъ шитья рукою и на машинѣ, а также и кройкѣ. Успѣхи рукодѣльныхъ занятій въ школѣ, при несмѣнной и опытной преподавательницѣ предмета, на научно-промышленной выставкѣ 1903—4 года «Дѣтскій Міръ», поощрены похвальнымъ листомъ.

Учебныя занятія въ школѣ окончились: въ 1 и 2-мъ отдѣленіяхъ II класса—19 мая и въ практическомъ отдѣленіи – 2 іюня.

Результаты учебнаго года выразились въ слѣдующихъ данныхъ: окончило курсъ со званіемъ учительницы школы грамоты 22 воспитанницы (изъ 24-хъ); переведено по годовымъ отмѣткамъ

и репетиціямъ: въ 3-ье отдѣленіе II класса—26 учениць, во второе отдѣленіе—31 ученица (изъ 1 отд.) и въ 1 отдѣленіе зачислено 22 ученицы (изъ образцовой школы). Оставлено на повторительный курсъ: въ среднемъ и старшемъ отдѣленіяхъ II класса 2 и 5 учениць. Уволено изъ школы, по малоуспѣшности и согласно поданнымъ прошеніямъ, 16 учениць.

Воспитаніе учениць школы поставлено было въ строго религіозномъ духѣ и составляло предметъ особливаго вниманія со стороны о. завѣдывающаго и г.г. учащихъ. Во всѣ воскресные и праздничные дни ученицы неопустительно посѣщали богослуженіе, участвуя въ ономъ чтеніемъ и пѣніемъ; говѣли дважды въ годъ. Наблюденіе за поведеніемъ учениць, подъ общимъ руководствомъ завѣдывающаго, велось поочередно всѣми учительницами. Въ частности же, для внѣшняго порядка во всѣ моменты школьной жизни, назначаемы были особыя дежурныя изъ среды самихъ же учениць: для классовъ—по двѣ на каждый, въ спальныя комнаты—по одной и для столовой—по пяти во время обѣда и ужина, и по одной на цѣлые сутки, съ обязанностью наблюдать какъ за качествомъ продуктовъ, такъ и за варкою пищи.

Жизнь въ общежитіи проходила слѣдующимъ образомъ: день начинался въ шесть часовъ утра (часъ вставанія), въ $7^1/_2$ часовъ молитва и затѣмъ чай (съ бѣлымъ хлѣбомъ), въ 8 съ половиною уроки, по окончаніи коихъ обѣдъ, въ 4 часа вечерній чай, съ пяти часовъ занятія, въ 8 съ половиною часовъ ужинъ, въ 9 съ половиною часовъ вечерняя молитва и сонъ.

Въ интернатѣ жило 136 учениць, считая съ ученицами образцовой школы (остальныя приходящія); изъ нихъ въ самой школѣ за тѣснотою ея конвикта помѣщалось лишь 30 учениць, а остальныя 106 распредѣлены были у насельниць мѣстнаго монастыря, съ платою имъ по 1 рублю въ мѣсяцъ за каждую ученицу изъ средствъ конвикта.

Для леченія учениць пріѣзжалъ въ школу (на училищной

лошади) фельдшеръ, а въ случаѣ надобности и докторъ. Первый получалъ отъ школы годовое вознагражденіе, а послѣдній повизитное. При школѣ имѣется своя аптека первой помощи, постоянно пополняемая запасомъ медикаментовъ. Помѣщеніе для больницы нанималось за 40 рублей въ годъ у монастыря.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Библіографическая замѣтка.

Методическая программа первоначальнаго обученія (Методика начальной школы). 1-я часть—до поступленія дѣтей въ приготовительные классы гимназій, духовныхъ и реальныхъ училищъ, въ приготовительный и 1-й классы женскихъ министерскихъ гимназій и епархіальныхъ училищъ, въ пригот. и VII классы женскихъ гимназій и институтовъ вѣдомства Императрицы Маріи и др. Съ указаніемъ пріемныхъ требованій по правительственнымъ програмамамъ всѣхъ указанныхъ учебныхъ заведеній и спискомъ руководствъ и пособій. Для родителей, для лицъ, подготовляющихъ дѣтей въ учебныя заведенія и для народныхъ учителей. *С. М. Сапѣжко*, учителя приготов. класса Кіевской 1-й гимназіи. Кіевъ, 1909 г., цѣна 1 руб. 25 коп.

„У насъ (т. е. въ Россіи), какъ вполнѣ справедливо замѣчаетъ извѣстный педагогъ-писатель К. Д. Ушинскій, болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь, распространено домашнее первоначальное обученіе, и дай Богъ, чтобы оно распространялось и улучшалось“. Между тѣмъ печатныхъ руководствъ и пособій для этого обученія недостаточно, да и большинство имѣющихся мало приспособлено къ широкому ихъ распространенію. Книга г. Сапѣжко въ значительной степени восполняетъ этотъ существенный, назрѣвшій недостатокъ. Такое ея значеніе будетъ яснѣе, если мы обратимся къ ея содержанію.

Въ этомъ отношеніи книга (207 стр.) г. Сапѣжко, кстати бывшаго воспитанника Могилевской духовной семинаріи, распадается на вступленіе, три главы и три приложенія. Вступленію предшествуетъ посвященіе, а само оно подраздѣляется на двѣ части. Достойно вниманія, что свой трудъ „съ сердечнымъ доброжелательствомъ“ авторъ посвящаетъ „первоначальному разсаднику отечественнаго просвѣщенія—Рус-

скому духовенству, собственными усиліями подготовляющему своихъ дѣтей къ поступленію въ среднюю школу". Во вступленіи авторъ подробно останавливается на 1) воспитаніи въ первые годы ребенка, отъ момента появленія его на свѣтъ до 12 лѣтъ и 2) наглядномъ природовѣдѣніи. Правда, авторъ въ этомъ, собственно педагогическомъ, отдѣлѣ мало самостоятеленъ: онъ пользуется здѣсь трудами знатоковъ дѣтской души, какъ проф. Сикорскій, Каптеревъ, Прейеръ и др., но важно то, что онъ собралъ во едино нужное по данному предмету и тѣмъ облегчилъ знакомство съ близкою каждому родительскому сердцу областью знанія. Вторая часть книги—дидактическаго характера. Первая глава ея посвящена описанію „предварительныхъ занятій по чтенію и письму, которыми авторъ считаетъ: 1) предлагаемый имъ планъ одновременныхъ предварительныхъ занятій по чтенію письму и счету, 2) подготовительныя къ письму механическія упражненія руки и 3) звуковыя упражненія въ рѣчи. Во второй главѣ авторъ переходитъ къ азбукѣ. Частные отдѣлы этой главы: 1) письменный и печатный алфавитъ, чтеніе и письмо, 2) примѣрная бесѣда съ дѣтьми о письмѣ и чтеніи, 3) планъ одновременнаго изученія азбуки, чтенія, письма и счета, 4) изученіе алфавита вмѣстѣ съ чтеніемъ и письмомъ, 5) пониманіе читаемаго, 6) письмо буквъ строчныхъ и прописныхъ и цифръ римскихъ и арабскихъ, 7) чтеніе послѣ азбуки, 8) объяснительное чтеніе и пересказъ прочитаннаго, 9) заучиваніе наизусть, 10) письмо и правописаніе, 11) планъ одновременныхъ занятій 3-го года, церковнославянское чтеніе, 12) Законъ Божій, 13) новые иностранные языки. Третья глава посвящена изученію ариѳметики. Здѣсь имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) программа первоначальнаго обученія счету, 2) необходимость наглядности въ первоначальномъ обученіи ариѳметикѣ, 3) распредѣленіе учебнаго матеріала, 4) составъ и названіе чиселъ, 5) изображеніе чиселъ посредствомъ цифръ, 6) ариѳметическія дѣйствія надъ числами, упражненія въ нихъ и задачи и 7) о таблицѣ умноженія. Въ первомъ приложеніи, послѣ предисловія, указано примѣрное выполненіе нѣкоторыхъ звуковыхъ упражненій рѣчи. Частнѣе: 1) первый опытъ разложенія слова на звуки, 2) изученіе гласныхъ звуковъ, 3) выдѣленіе гласныхъ звуковъ изъ односложныхъ словъ, 4) изученіе согласныхъ звуковъ: ш, с, к, б, ж, 5) понятіе о гласныхъ и согласныхъ звукахъ, 6) гласные твердые и мягкіе, ъ и ь, 7) выдѣленіе согласныхъ звуковъ: м, х, лъ, д посредствомъ сравненія словъ типа гласныхъ+согласн., 8) звукъ ль и буква і, 9) звуки и буквы: н, т, з, 10) выдѣленіе согласныхъ звуковъ изъ односложныхъ словъ, буква ѣ, звукъ и буква р, 11) звуки и буквы: г, п, ф, ц, ч, щ. Во второмъ прило-

женіи изложено примѣрное выполненіе изученія чиселъ 1-го десятка и планъ дальнѣйшихъ ступеней. Частнѣе: 1-я ступень (въ предѣлахъ перваго десятка) въ вопросахъ и планъ остальныхъ (2—5) ступеней (до 1000). Въ третьемъ приложеніи авторъ даетъ свѣдѣнія о пріемныхъ требованіяхъ для поступленія въ учебныя заведенія: а) мужскія гимназіи, прогимназіи и реальныя училища Мин. Нар Просвѣщ., б) въ женскія гимназіи и прогимназіи Министер. Нар. Просвѣщ., в) въ духовныя (уѣздныя) мужскія училища, г) въ женскія (епархіальныя) училища вѣдом. правосл. исповѣд., д) въ женскія гимназіи и прогимназіи вѣдом. Императрицы Маріи и е) въ институты (благородныхъ дѣвицъ). Въ заключеніе авторомъ приложенъ списокъ пособій, необходимыхъ для занятій въ 1, 2 и 3 году. Такимъ образомъ въ этой книгѣ имѣется и педагогика, и дидактика и необходимый справочникъ.

По всѣмъ вышеуказаннымъ даннымъ книга г. Сапѣжко вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію—быть руководительницею подготовляющихъ дѣтей къ поступленію ихъ въ учебныя заведенія. Сердечно желаемъ ей широкаго распространенія!

П.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

Въ пятницу, 17 іюля, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, читалъ въ храмѣ Братскаго монастыря акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ воскресенье, 19 іюля, Его Преосвященство совершилъ въ томъ же храмѣ литургію и молебенъ Преподобному Серафиму Саровскому и сказалъ слово назиданія, а вечеромъ совершилъ всенощное бдѣніе.

Въ понедѣльникъ, 20 іюля, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію и молебенъ Св. пророку Иліѣ и сказалъ слово назиданія.

Въ среду, 22 іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Преосвященнѣйшій Митрофанъ совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ литургію и, съ участіемъ всего городского духовенства,—молебенъ.

Въ пятницу, 24 іюля, Его Преосвященство читалъ въ храмѣ Братскаго монастыря акаѳистъ Покрову Божіей Матери.

Въ воскресенье, 26 іюля, Его Преосвященство совершилъ тамъ же литургію и сказалъ слово назиданія.

Церковное торжество въ г. Гомелѣ.

Съ давнихъ поръ въ г. Гомелѣ 8 іюля, въ день празднованія Казанской иконы Божіей Матери, совершается крестный ходъ. Ходъ этотъ установленъ въ благодарную память объ избавленіи города отъ холерной эпидеміи въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія.

Въ нынѣшнемъ году крестный ходъ совершенъ особенно торжественно. Торжественность празднества явилась слѣдствіемъ участія въ немъ Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Гомельскаго.

Владыка прибылъ къ своей паствѣ, возвращаясь съ юга, 7 іюля и въ тотъ же день въ Св.-Троицкой церкви совершилъ торжественное всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ,—8 іюля, торжество освященія Преображенской церкви послѣ ея ремонта, и тамъ же—литургію, на которой Его Преосвященство сказалъ поученіе о происхожденіи и значеніи крестныхъ ходовъ (оно напечатано въ предыдущемъ №).

По окончаніи литургіи и началѣ молебствія крестный ходъ стройно и медленно двинулся изъ Преображенской церкви. Пройдя по Замковой улицѣ и обогнувъ костелъ, процессія остановилась около соборной часовни. Здѣсь произнесена была эктенія и прочитано о. настоятелемъ собора храмовое евангеліе въ честь свв. апостоловъ Петра и Павла. При пѣніи канона апостоламъ ходъ направился по Румянцевской и Милліонной улицамъ къ духовному училищу. Здѣсь послѣ эктеніи прочитано было о. смотрителемъ духовнаго училища евангеліе на Вознесеніе Господне, такъ какъ въ училищѣ церковь Вознесенская. Отъ училища по Липовой и Румянцевской улицамъ процессія прибыла къ военной церкви, и здѣсь опять произнесена была эктенія. На всѣхъ остановкахъ послѣ евангелія Владыка на четыре стороны осѣнялъ народъ св. крестомъ и окроплялъ св. водою.

Отъ военной церкви по улицамъ Почтовой, Генеральской и Замковой крестный ходъ возвратился къ Преображенской церкви, гдѣ и закончено было молебствіе съ возглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Торжественность процессіи, множество крестовъ и хоругвей, торжественный звонъ, трогательныя пѣснопѣнія,—все это производило сильное впечатлѣніе на богомольцевъ.

Ж.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Полезныя для пастырей книги.

Сборникъ „Поученій на всѣ воскресн. и праздн. дни“. Изд. 3-е, 1908 года, значит. дополн., ц. 1 р. 50 к.

ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ на воскресн., праздничн., поминальные дни и разные случаи. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, ц. 1 р. 50 к.

ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ: „Означенные два выпуска поученій извѣстнаго же труженика-писателя о. С. С. Брояковскаго представляютъ собою полные сборники, вполнѣ отвѣчающіе запросамъ и потребностямъ времени; а благодаря краткости, назидательности, общедоступности, живости изложенія, обилію проповѣдническаго матеріала, эти сборники нельзя не признать одними изъ лучшихъ для простыхъ слушателей и являющимися поэтому добрыми спутниками каждаго приходскаго пастыря, облегчающими ему исполненіе долга учительства при всѣхъ случаяхъ его пастырской дѣятельности. Отъ души рекомендуемъ эти сборники приходскому духовенству“ („Кормчій“ 1905 г. № 15).

„Въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій на всѣ положительно воскресн., праздничн., высокоторжествен., поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря. Особенность поученій свящ. Брояковскаго ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе—слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически-современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное“ (См. „Церк. Вѣд.“, № 41, 1901 г. „Кіев. Еп. Вѣд.“, № 12, 1901 г. „Богосл. Лист.“, 1908 г. „Мисс. Обозр.“ № 9).

ЦЕРКОВНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч., рел.-нравств., статист. и др. отношеніяхъ (Подробный отзывъ „Церк Вѣд.“ № 32, 1904 г. стр. 1212). Вып. 1-й 85 к. Вып. 2-й 1 р.

ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ: „Церк. Лѣтоп.“ касается всѣхъ тѣхъ вопросовъ, разработкѣ которыхъ долженъ быть посвященъ трудъ каждаго приходского лѣтописца. При помощи такого практическаго руководства, какъ „Лѣтопись свящ. С. Брояковскаго“, трудъ этотъ можетъ быть значительно облегченъ... Смѣло рекомендуемъ названную книгу почтеннаго автора, какъ необходимое пособіе, которое слѣдовало бы имѣть каждому пастырю-лѣтописцу“.

СПУТНИКЪ ПАСТЫРЯ. Статьи и замѣтки по вопр. паст. служ. Вып. І-й, цѣна 1 р.

ОТЗЫВЫ ПЕЧАТИ: „Спутн. Паст.“ представляетъ собраніе прекрасныхъ живыхъ и по содержанію и по языку, полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу извѣстнаго нашего проповѣдника и духовнаго писателя-публициста. Въ этой книгѣ дается много цѣнныхъ, почерпнутыхъ изъ опыта, совѣтовъ, какъ дѣйствовать, какъ поступать въ различныхъ случаяхъ многотрудной пастырской дѣятельности“. Такія книги особенно нужны современнымъ пастырямъ („Церк. Вѣд.“ 1903 г. № 21, «Мисс. Обозр.» 1903 г.).

ЗА ВѢРУ ХРИСТОВУ, ц. 1 р. ОЧЕРКИ и РАЗСКАЗЫ, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги вѣроучительнаго, нравоучит. и повѣствовательнаго содержанія въ стих. и прозѣ для внѣбогослужебн., народнаго школьн. и семейнаго чтенія (Одобр. отзывы объ этихъ книгахъ въ „Кіевск. Еп. Вѣд.“ 1903 г. № 27. „Мисс. Обозр.“ 1903 г., стр., 720).

Учебникъ по Закону Божію,

составленный по концентрической системѣ, весьма удобный для одновременнаго преподаванія всѣхъ отдѣловъ Закона Божія, написанъ языкомъ живымъ, простымъ и вполнѣ достаточнымъ для дѣтскаго пониманія, съ нравственными выводами и темами, могущій служить прекраснымъ пособіемъ для катехизическихъ поученій, произносимыхъ импровизаціей, или живымъ словомъ,—цѣна 40 к. съ перес. 50 коп.

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к. Адресъ: Въ м—ко Паволочь, Кіевской губ., священнику Серапіону Брояковскому.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1909 г. 28 іюля. Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *І. Мигай.*

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо Литографія Ш. А. Фридланда.